SAS JEAN TAUZIA IMMO









COMMUNE DE MONT-DE-MARSAN (40)

Projet de lotissements « Augustin MAURIN » et « Jean TAUZIA »

Annexe complémentaire n°1 : Notice écologique

Mars 2026

ETEN ENVIRONNEMENT

Agence Nouvelle-Aquitaine
49 rue Camille Claudel
40990 Saint-Paul-lès-Dax

Agence Occitanie
60 rue des Fossés
82800 Négrepelisse

https://www.eten-environnement.com

REFERENCES DU DOSSIER

PROJET	**Projet de lotissements « Augustin MAURIN » et « Jean TAUZIA » sur la commune de Mont-de-Marsan (40)**
ETUDE	Notice environnementale
CODE INTERNE	NA_2026_BA001-D40
DATE DE REMISE	Mars 2026
MAITRISE D'OUVRAGE	
	SAS JEAN TAUZIA IMMO 10 Allée du Pontrix 40000 Mont-de-Marsan Contact : **Véronique VIGNOLLES-ZARRAGOZA**
PRESTATAIRES	
	ETEN Environnement Nouvelle-Aquitaine SARLU ETEN40 49 rue Camille Claudel 40 990 SAINT-PAUL-LES-DAX Tél : 05 58 74 84 10 – Fax : 05 58 74 84 03 environnement@eten-aquitaine.com

AUTEURS DE L'ETUDE	FONCTION DANS LA STRUCTURE	FORMATION INITIALE	ROLE DANS L'ETUDE
Caroline LESPAGNOL	Responsable de projets transverses	Master « Espace et milieux » - Université Paris Diderot – Paris (75)	Coordinatrice de projet : Relecture du rapport, contrôle qualité
Mathilde COULM	Coordinateur de projets – Expert flore, habitats naturels et zones humides	Master « Gestion et Conservation de la Biodiversité » - Université Occidentale de Bordeaux, Brest (29)	Inventaires de terrain, rédaction et cartographie : Habitats naturels, flore et zones humides
Jessica GARBAY	Chargée d'études – Experte faune	BTSA « Gestion et Protection de la Nature » - MFR de Valrance - Aveyron (12)	Inventaires de terrain, rédaction et cartographie : Faune

SOMMAIRE

TABLE DES ILLUSTRATIONS 5
A. LOCALISATION ET METHODES UTILISEES 7
I. PRESENTATION DU PROJET ET DE L'AIRE D'ETUDE 8
I. 1. Projet de lotissements « Augustin MAURIN » et « Jean TAUZIA » 8
I. 2. Contexte en matière d'urbanisme 11
I. 3. Aires d'études définies pour qualifier les sensibilités environnementales 13
II. METHODES UTILISEES 16
II. 1. Recherches bibliographiques 16
II. 2. Campagne d'investigations sur le terrain 16
II. 3. Zonages liés au patrimoine naturel 17
II. 4. Habitats naturels et anthropiques 17
II. 5. Flore 19
II. 6. Faune 21
II. 7. Zones humides 24
II. 8. Synthèse des atouts, des faiblesses, des opportunités et des mesures (AFOM) 25
II. 9. Limites méthodologiques et difficultés rencontrées 27
B. PRE-DIAGNOSTIC ECOLOGIQUE 29
I. ZONAGES LIES AU PATRIMOINE NATUREL : UN SITE NATURA 2000 A PROXIMITE DE L'AIRE D'ETUDE 30
II. LES HABITATS NATURELS ET ANTHROPIQUES : DES BOISEMENTS ET ZONES FORTEMENT ANTHROPISEES 36
III. LA FLORE : ABSENCE D'ESPECE PROTEGEE DANS L'AIRE D'ETUDE IMMEDIATE 42
III. 1. Analyse bibliographique 42
III. 2. Expertise de terrain 43
III. 2. 1. Flore patrimoniale 43
III. 2. 2. La flore exotique envahissante 45
III. 2. 3. Synthèse de bioévaluation de la flore patrimoniale 46
IV. LES ZONES HUMIDES : AUCUNE ZONES HUMIDES IDENTIFIEES 49
IV. 1. Analyse bibliographique 49
IV. 2. Expertise de terrain 58
IV. 2. 1. Critère floristique 58
IV. 2. 2. Critère pédologique 60
V. LA FAUNE : UNE DIVERSITE TYPIQUE DES MILIEUX PERI-URBAINS 65
V. 1. Synthèse bibliographique 65
V. 2. Inventaire de terrain 67
V. 2. 1. Oiseaux : des espèces communes des milieux boisés et péri-urbains 67
V. 2. 2. Mammifères (hors chiroptères) : aucun enjeu particulier 68
V. 2. 3. Chiroptères : arbres favorables au gîte 68
V. 2. 4. Amphibiens : des milieux favorables aux amphibiens 69
V. 2. 5. Reptiles : faible diversité spécifique 70
V. 2. 6. Insectes : un arbre avec présence d'insecte saproxylique. 71
VI. TRAME VERTE ET BLEUE : L'URBANISATION JOUANT UN ROLE D'OBSTACLES 76
VII. SYNTHESE DU DIAGNOSTIC ECOLOGIQUE : ATOUTS – FAIBLESSES – OPPORTUNITES – MENACES (AFOM) 78
C. INCIDENCES ET MESURES ERC 80
I. MESURE D'EVITEMENT AYANT GUIDEE LA CONCEPTION DU PROJET 81
II. INCIDENCES PREVISIBLES SUR LE MILIEU NATUREL 81

II. 1. Incidences prévisibles sur les habitats naturels 81
II. 2. Incidences prévisibles sur la flore 82
II. 3. Incidences prévisibles sur la faune 83
III. MESURES DE REDUCTION INTEGREES AU PROJET 87
IV. SYNTHESE DES INCIDENCES LIES AU PROJET ET MESURES ER ASSOCIEES.....93
V. EVALUATION DES INCIDENCES NATURA 2000 95
V. 1. Site Natura 2000 à proximité du projet 95
V. 1. 1. Site Natura 2000 « Réseau hydrographique des affluents de la Midouze » (FR7200722)..... 96
V. 2. Incidences sur le site Natura 2000 « Réseau hydrographique des affluents de la Midouze – FR7200722 » et mesures mises en place 98
VI. CONCLUSION 99
BIBLIOGRAPHIE.....100
ANNEXES 102
Annexe 1 : Liste des espèces floristiques inventoriées 102
Annexe 2 : Liste des espèces faunistiques inventoriées..... 104

TABLE DES ILLUSTRATIONS

CARTES

Carte 1 : Localisation du projet 14
Carte 2 : Aires d'étude 15
Carte 3 : Méthodologie liée à la faune 23
Carte 4 : Périmètres d'inventaire 32
Carte 5 : Périmètres de protection au titre d'un texte européen ou international 33
Carte 6 : Périmètres de protection par maitrise foncière 34
Carte 7 : Mesures compensatoires prescrites des atteintes à la biodiversité 35
Carte 8 : Habitats naturels et anthropiques 40
Carte 9 : Enjeux relatifs aux habitats naturels et anthropiques 41
Carte 10 : Flore patrimoniale et enjeux de conservation 47
Carte 11 : Flore exotique envahissante 48
Carte 12 : Contexte géologique 50
Carte 13 : Contexte pédologique 51
Carte 14 : Contexte hydrographique et topographique 55
Carte 15 : Zones humides probables 56
Carte 16 : Potentialité de présence des zones humides selon les données CarHab 57
Carte 17 : Expertise des zones humides 64
Carte 18 : Points de contacts avec la faune patrimoniale et habitats associés 74
Carte 19 : Synthèse des secteurs à enjeux pour la faune patrimoniale 75
Carte 20 : Synthèse des enjeux liés au milieu naturel 79
Carte 21 : Plan de masse vis-à-vis des habitats naturels et anthropiques 84
Carte 22 : Plan de masse vis-à-vis de la flore patrimoniale 85
Carte 23 : Incidences prévisibles sur la faune vis-à-vis du plan de masse 86

TABLEAUX

Tableau 1 : Définition des aires d'étude 13
Tableau 2 : Liste des organismes consultés 16
Tableau 3 : Dates d'inventaires de terrain 16
Tableau 4 : Légende de l'analyse « AFOM » pour le milieu naturel 26
Tableau 5 : Synthèse des zonages liés au patrimoine naturel présents dans un rayon de 5km 30
Tableau 6 : Bioévaluation des formations d'habitats naturels et anthropiques 39
Tableau 7 : Espèces floristiques protégées (hors taxons sensibles) relevées à proximité de l'aire d'étude Sources : OBV et INPN, consultées le 26/01/2026 42
Tableau 8 : Plantes exotiques envahissantes identifiées au sein de l'aire d'étude 45
Tableau 9 : Synthèse des résultats de l'expertise floristique pour la caractérisation des zones humides 59
Tableau 10 : Caractéristiques des sondages pédologiques réalisés 63
Tableau 11 : Liste des espèces à enjeux potentiellement présentes dans l'aire d'étude 65
Tableau 12 : Bioévaluation de la faune patrimoniale au sein de l'aire d'étude 72
Tableau 13 : Synthèse de l'état initial des Milieux naturels : Analyse « AFOM » 78
Tableau 14 : Habitats naturels impactées par le projet de lotissement « Jean TAUZIA » 82
Tableau 15 : Calendrier d'intervention adapté au cycle biologique des espèces présentes 87
Tableau 16 : Synthèse des incidences du projet, des mesures d'évitement et de réduction associées, et incidences résiduelles 93
Tableau 17 : Types d'habitats inscrit à l'annexe 1 du site Natura 2000 FR7200722 96
Tableau 18 : Espèces inscrites à l'annexe II de la directive 92/43/CEE du site Natura 2000 FR7200722 97

FIGURES

Figure 1 : Plan de composition du projet de lotissement "Augustin MAURIN" 9
Figure 2 : Plan de composition du projet de lotissement "Jean TAUZIA" 10
Figure 3 : Extrait du PLUi de Mont-de-Marsan agglomération (Source : Géoportail de l'urbanisme, consulté le 12/02/2026) 11
Figure 4 : OAP PLUi Mont de Marsan agglomération 12
Figure 5 : Conditions de sélection du format de numérisation des habitats naturels 18
Figure 6 : Clé de détermination des enjeux de conservation des habitats naturels et anthropiques 19
Figure 7 : Clé de détermination des enjeux de conservation de la flore 20
Figure 8 : Classes d'hydromorphie du GEPPA – Solenvie 24
Figure 9 : Périmètre du SAGE des eaux souterraines de Gascogne 53

Figure 10 : Sondage 01 et profil pédologique 1 60
Figure 11 : Sondage 02 et profil pédologique 2 61
Figure 12 : Sondage 03 et profil pédologique 3 62
Figure 13 : Sondage 04 et profil pédologique 4 62
Figure 14 : Sondage 05 et profil pédologique 5 63
Figure 15 : Représentation schématique des continuités écologiques (TVB) 76
Figure 16 : Préservation des arbres dans les espaces verts au droit du lotissement « Jean TAUZIA » - 89
Figure 17 : Principe et caractéristique des clôtures contre l'intrusion des batraciens 90
Figure 18 : Préconisation relative à l'éclairage (source : LPO) 91

A. LOCALISATION ET METHODES UTILISEES

I. Présentation du projet et de l'aire d'étude

I. 1. Projet de lotissements « Augustin MAURIN » et « Jean TAUZIA »

L'entreprise SAS JEAN TAUZIA IMMO porte le projet de création de deux lotissements sur la commune de Mont-de-Marsan (40).

Le projet consiste en l'aménagement de deux opérations de lotissement situées sur la commune de Mont-de-Marsan (40), au droit de la rue Paul Banos :

- **Le lotissement « Jean TAUZIA »**, d'une superficie d'environ 3,19 ha, comprenant la création de 34 lots destinés à la construction de maisons individuelles, ainsi qu'un macro-lot destiné à la réalisation de logements sociaux.
- **Le lotissement « Augustin MAURIN »**, d'une superficie d'environ 0,45 ha, comprenant 5 lots destinés à accueillir des sociétés de services à la personne, de sport, de santé ainsi que des activités artisanales.

Le terrain d'assiette du projet et de l'emprise à défrichée représente 3,66 ha et une surface planchée de 19 700 m². Ainsi, le lotissement « Augustin MAURIN » aura une surface planchée de 7 500 m² avec une surface totale des lots de 3 086 m² et le lotissement « Jean TAUZIA » une surface planchée de 12 200 m² avec une surface totale des lots de 21 550 m².

Les parkings présents dans les deux lotissements seront constitués de revêtement en dalles alvéolées permettant une infiltration des eaux pluviales. De plus, les eaux pluviales seront gérées par infiltration au droit des espaces verts. De plus, les eaux usées seront raccordées à la station d'épuration.

L'opération entraînera une augmentation modérée des déplacements automobiles liés aux nouveaux habitants et usagers, via la rue Paul Banos.

Les constructions en cours dans l'aire d'étude ont fait l'objet d'un permis de construire à part et ne sont pas concernées par le projet. Ces constructions concernent l'accueil de kinésithérapeutes et d'un studio de sport de sport.

PA 4 - PLAN DE COMPOSITION

BEMOGE
GÉOMÈTRES EXPERTS
BUREAU D'ÉTUDES

MONT-DE-MARSAN
1485 Rue de la Ferme de Carboué
40000 MONT-DE-MARSAN
Tél. : 05.58.75.08.35

VILLENEUVE-DE-MARSAN
489 Avenue des Pyrénées
40190 VILLENEUVE-DE-MARSAN
Tél. : 05.58.45.23.44

SAINT-SEVER
4 rue des Arceaux
40500 SAINT-SEVER
Tél. : 05.58.76.00.05

TARTAS
12 rue du Général de Gaule
40400 TARTAS
Tél. : 05.58.73.46.79

DÉPARTEMENT DES LANDES - Commune de MONT-DE-MARSAN
LOTISSEMENT " Augustin MAURIN "

BORDEREAU DES PIÈCES
1- PIECE OBLIGATOIRE

Échelle : 1/500

Plan de Situation (sans échelle)



INDICE	DATE	MODIFICATIONS

Fichier	250201-PL-2025-12-15.dwg
Dessinateur	Joffrey DREMONT
Date	07/01/2026

Système de Coordonnées: Lambert III TERIA
Système d'Altitude : NGF Normal

S.C.P. BERLON-DUPUY
Nathalie DUPUY
Géomètres-Experts D.P.L.G.
Bureau principal
1485 Rue de la Ferme de Carboué
40000 MONT-DE-MARSAN
Tél. : 05.58.75.08.35
Portable : 06.88.10.53.89
E.mail : nathalie.dupuy@bemoge.fr

GÉOMÈTRE-EXPERT
CONSEILLER VALORISER GARANTIR

Nathalie GREGOIRE Architecte

Nathalie GREGOIRE Architecte
Villa Framboise
5 rue de la Gare
40090 - Saint Martin d'Oney
Tel : 05.58.75.16.16.
Portable : 06.19.70.40.07
E.mail : nathaliegregoire@architectes40.fr

P:\03-BEMOGE\2025\250201 MDM - Propriété VIGNOLLES - Projet De Lotissement Augustin Maurin\PROJET-QUARTIER Jean TAUZIA\250201-PL-2025-12-15.dwg

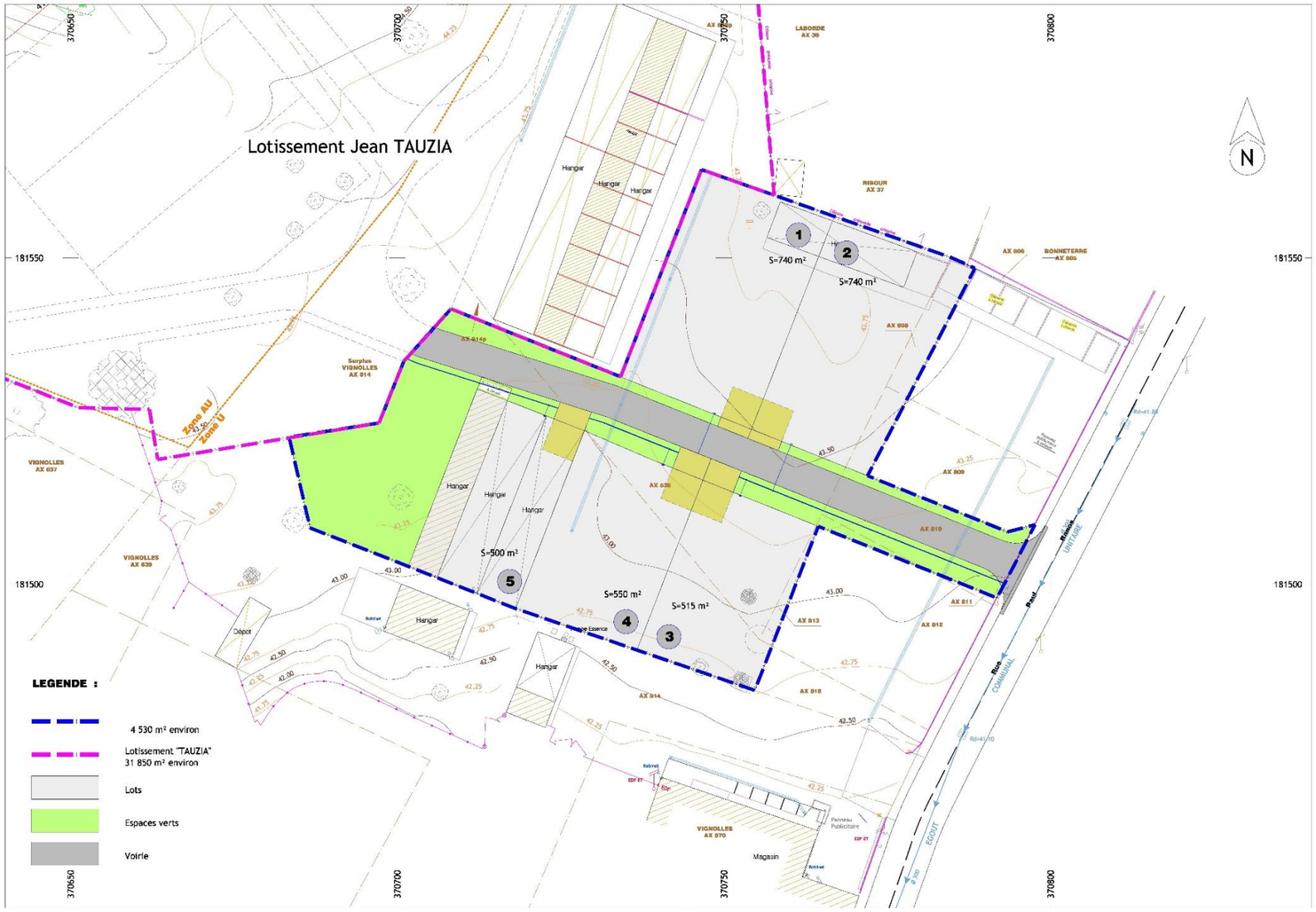


Figure 1 : Plan de composition du projet de lotissement “Augustin MAURIN”

PA 4 - PLAN DE COMPOSITION

BEMOGE

MONT-DE-MARSAN
1485 Rue de la Ferme de Carboué
40000 MONT-DE-MARSAN
Tél. : 05.58.75.08.35

VILLENEUVE-DE-MARSAN
489 Avenue des Pyrénées
40190 VILLENEUVE-DE-MARSAN
Tél. : 05.58.45.23.44

SAINT-SEVER
4 rue des Arceaux
40500 SAINT-SEVER
Tél. : 05.58.76.00.05

TARTAS
12 rue du Général de Gaulle
40400 TARTAS
Tél. : 05.58.73.46.79

DÉPARTEMENT DES LANDES - Commune de MONT-DE-MARSAN
LOTISSEMENT " Jean TAUZIA "

BORDEREAU DES PIÈCES
PA 4 - Plan de composition

DOCUMENT DE TRAVAIL

Échelle : 1/500

Plan de Situation (sans échelle)



INDICE	DATE	MODIFICATIONS
A	Février 2026	PA Initial

Fichier	250201-PL-2026-02-25.dwg
Dessinateur	Joffrey DREMONT
Date	25/02/2026

Système de Coordonnées: Lambert II TERIA
Système d'Altitude : NGF Marnol

S.C.P. BERLON-DUPUY
Nathalie DUPUY
Géomètres-Experts D.P.L.G.
Bureau principal
1485 Rue de la Ferme de Carboué
40000 MONT-DE-MARSAN
Tél. : 05.58.75.08.35
Portable : 06.88.10.53.89
E.mail : nathalie.dupuy@bemoge.fr

GÉOMÈTRE-EXPERT
CONSEILLER VALORISER GARANTIR

Nathalie GREGOIRE Architecte
Villa Framboise
5 rue de la Gare
40090 - Saint Martin d'Oney
Tél : 05.58.75.16.16.
Portable : 06.19.70.40.07
E.mail : nathaliegregoire@architectes40.fr

LEGENDE

- Périmètre du lotissement
- Lots
- Espaces verts
- Voirie
- Stationnement
- Accès
- Parking du midi



Figure 2 : Plan de composition du projet de lotissement "Jean TAUZIA"

I. 2. Contexte en matière d'urbanisme

Le projet de lotissements est localisé en zone AU et N du Plan Local d'Urbanisme intercommunal (PLUi) Mont-de-Marsan agglomération (figure ci-dessous). De plus, un espace boisé classé est présent sur une partie de la zone AU et N.

La zone N ainsi que l'espace boisé classé sera exclus de tout aménagement. Ainsi, le projet de lotissements « Jean TAUZIA » et « Augustin MAURIN » sera exclusivement réalisé en zone AU pour le premier et U pour le second.

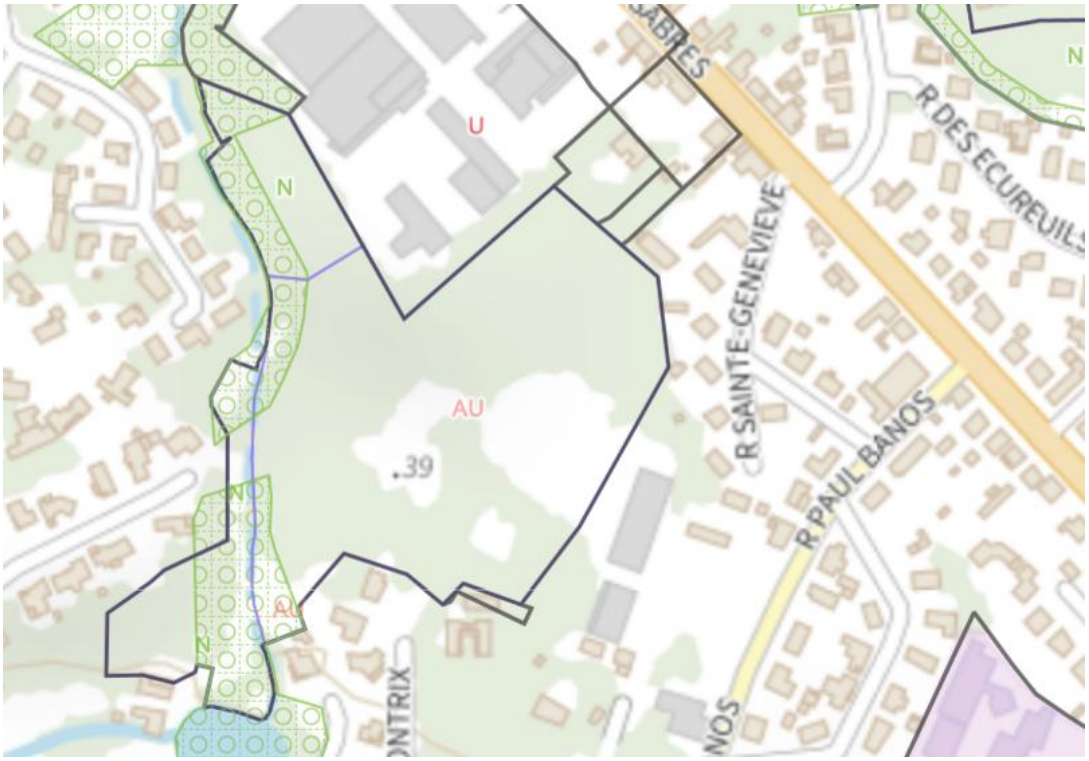


Figure 3 : Extrait du PLUi de Mont-de-Marsan agglomération (Source : Géoportail de l'urbanisme, consulté le 12/02/2026)

L'aménagement s'inscrit dans la continuité urbaine du secteur et dans les orientations du document d'urbanisme en vigueur. Le projet a fait l'objet d'une Orientation d'Aménagement et de Programmation (OAP) lors de la modification n°1 du PLUi.

Le cahier des OAP du PLUi de Mont-de-Marsan agglomération indique notamment à **l'échelle du quartier :**

- Le traitement paysager entre le secteur de projet et les zones d'habitat adjacentes devra être pensé pour assurer l'intégration des nouvelles constructions dans le tissu urbain environnant ainsi qu'en lien avec les espaces agricoles et/ou naturels.
- Le traitement paysager devra être harmonieux entre les différentes zones de l'opération.
- Les voies de dessertes locales seront idéalement végétalisées pour valoriser le cadre de vie du quartier.
- Un espace « tampon » avec la création d'une voie douce permettra d'améliorer l'intimité des constructions par rapport aux constructions actuelles.

Cet OAP indique également que les **continuités écologiques à conserver au sein des opérations ont été traitées en espaces verts au sein des opérations**. Les projets d'aménagement et de construction devront intégrer ces éléments. De plus, les **eaux pluviales** dites « propres » » seront, sauf en cas d'impossibilité technique, **réutilisées ou infiltrées sur le terrain d'assiette de l'opération** ou de la construction.

Concernant **l'organisation des déplacements**, l'OAP indique que :

- La **structure viaire** devra **respecter les principes figurant sur le schéma d'aménagement.**
- La voie principale de l'opération devra faire l'objet d'un traitement qualitatif et être adaptée aux futurs usages. La voie de desserte locale a pour vocation à être mixte pour limiter les couts d'aménagement et limiter la vitesse des automobilistes.
- L'ensemble du secteur sera maillé par des cheminements piétonniers (pointillés verts). La priorité est donnée aux modes doux avec un traitement des voiries en zone apaisée.
- L'ensemble des constructions sera desservi par les voies nouvellement créées.

Au sujet des réseaux, **toute construction ou installation nouvelle** qui, par sa destination, implique une **utilisation d'eau potable, doit être obligatoirement alimentée par branchement à un réseau collectif** de distribution sous pression présentant des caractéristiques suffisantes, ou à défaut, à toute autre installation d'approvisionnement en eau potable dans les conditions des règles de salubrité en vigueur. **L'évacuation des eaux usées non traitées dans les milieux naturels et notamment dans les rivières, fossés, égouts d'eaux pluviales ou tout autre milieu récepteur est interdite.** Toute construction ou installation devra être raccordée au réseau public d'assainissement. Si le réseau d'assainissement collectif n'est pas présent, la zone est inconstructible.
Le raccordement devra faire l'objet d'une convention avec l'exploitant du réseau et pourra être subordonné à des conditions établies par celui-ci.

Ci-dessous, la partie graphique de l'OAP sur le secteur du projet de lotisse « Jean TAUZIA ».

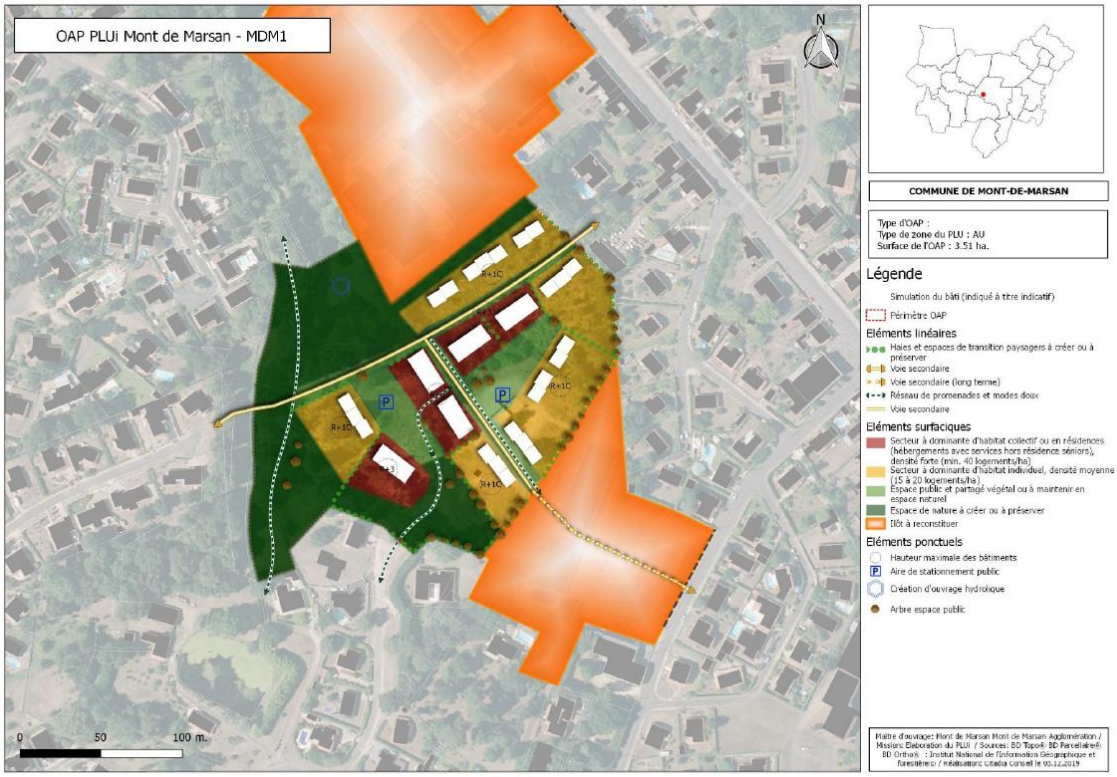


Figure 4 : OAP PLUi Mont de Marsan agglomération

I. 3. Aires d'études définies pour qualifier les sensibilités environnementales

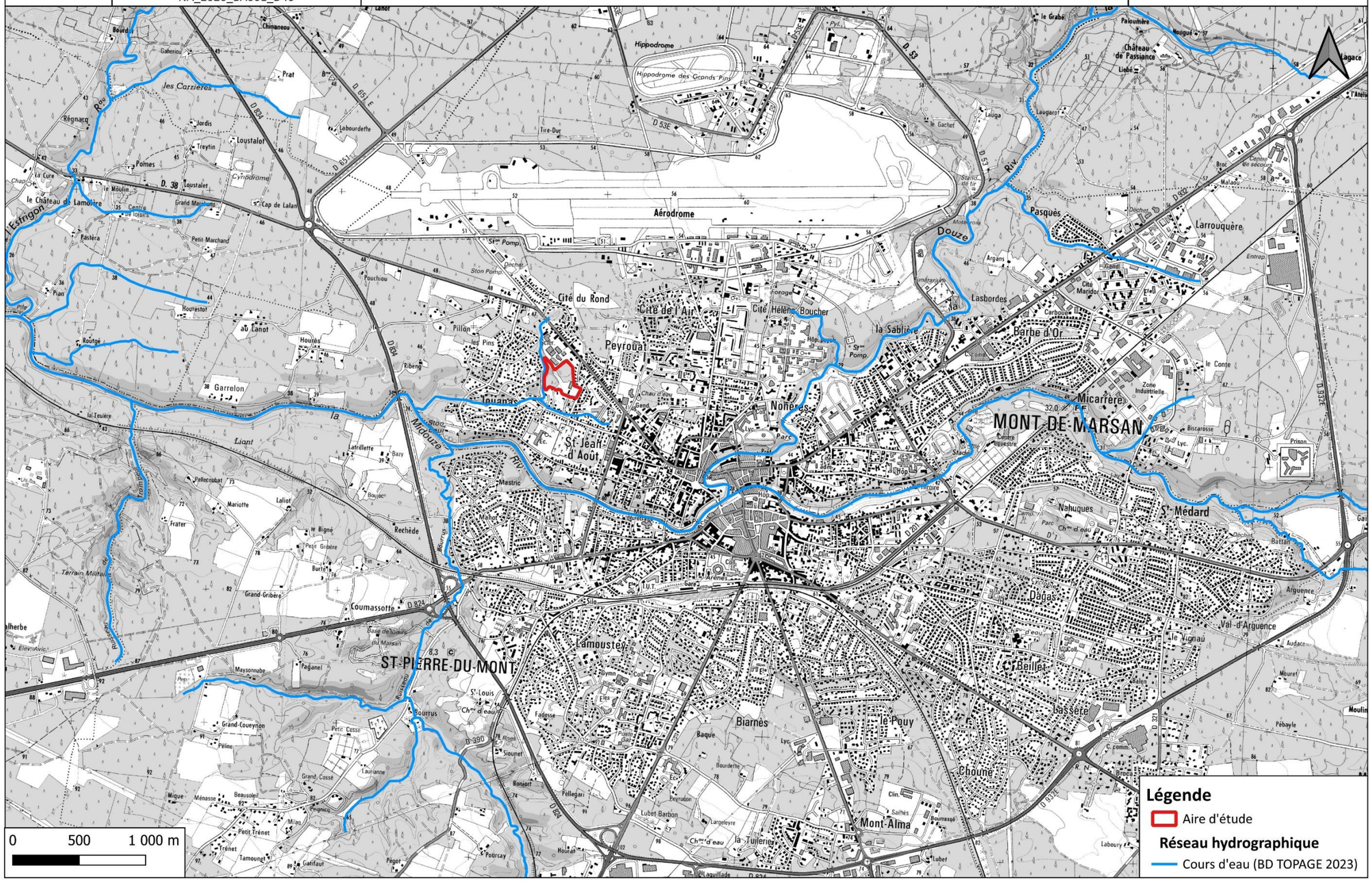
ETEN Environnement a été mandaté pour réaliser un diagnostic écologique sur ce secteur en vue d'identifier les enjeux environnementaux dans le cadre d'une demande d'examen au cas par cas.

Les aires d'étude définies pour qualifier les sensibilités environnementales du projet sont décrites dans le tableau ci-dessous et cartographiées page suivante.

Tableau 1 : Définition des aires d'étude

Aires d'étude	Définition	Commentaires	Surface correspondante
Emprise du projet	Terrain d'assiette du projet	Il s'agit de l'emprise définie à partir du plan du projet à savoir les lotissements « Augustin MAURIN » et « Jean TAUZIA ».	3,66 ha
Aire d'étude	Zone d'implantation envisagée pour le projet, emprise maîtrisée.	Il s'agit de la zone d'implantation potentielle du projet ou les inventaires de terrain ont été réalisés	4,73 ha

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissements sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Localisation (1/25 000)**
		Réalisation : ETEN Environnement 02/2026 Sources : SCAN25®IGN, BD TOPAGE®IGN



Carte 1 : Localisation du projet

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO	**Aires d'étude**	Réalisation : ETEN Environnement 03/2026
	Projet de lotissements sur la commune de Mont-de-Marsan (40)		Sources : BD ORTHO®IGN, BD TOPAGE®IGN
	NA_2026_BA001_D40		



Carte 2 : Aires d'étude

II. Méthodes utilisées

II. 1. Recherches bibliographiques

Une analyse bibliographie s'est basé sur des recherches bibliographiques dans l'objectifs de connaitre les potentiels enjeux au sein de l'aire d'étude immédiate. Les sources bibliographiques consultées sont présentées dans les parties concernées.

En complément, des consultations ont été réalisées afin d'obtenir de plus amples informations sur les espèces/habitats présents à proximité du site d'étude.
Le tableau suivant présente les organismes consultés.

Tableau 2 : Liste des organismes consultés

Organismes consultés	Thématiques
Conservatoire Botanique National Sud Atlantique	Flore (mailles 1km et 5 km) et demande d'extraction
Base de données Kollect et Cistude Nature	Faune
SINP (FAUNA)	Faune
Faune Aquitaine (base de données)	Faune

II. 2. Campagne d'investigations sur le terrain

L'expertise a été effectuée à partir d'investigations de terrain ainsi que par l'analyse des données bibliographiques disponibles. Les inventaires ont été réalisés pour les habitats naturels, les zones humides, la faune et la flore fin janvier 2026.

Le tableau suivant présente la date et les thèmes expertisés lors du passage sur site.

Tableau 3 : Dates d'inventaires de terrain

Date	Expert(s)	Thème expertisé	Météo	Remarques
Habitats naturels et flore				
29/01/2026	Mathilde COULM	Habitats naturels, Flore	Couvert (75-100%), vent faible (1-3), pluie faible, 10°C	/
Faune				
28/01/2026	Jessica GARBAY	Oiseaux, Mammifères	Dégagé (50-75%), vent faible (1-3), absence de pluie, 11°C	/
Zones humides				
29/01/2026	Mathilde COULM	Zones humides (critères floristique et pédologique)	Couvert (50-75%), vent faible (1-3), pluie faible, 10°C	/

II. 3. Zonages liés au patrimoine naturel

L'analyse des périmètres liés au patrimoine naturel s'est basée sur la consultation des données bibliographiques disponibles (SIGENA, DREAL, INPN) Un périmètre de 5 km autour de la zone d'implantation potentielle a été utilisé afin d'identifier les potentiels liens (hydrographiques, corridors écologiques…) avec les différents périmètres identifiés.

II. 4. Habitats naturels et anthropiques

❖ *Pré-cartographie*

Dans un but d'efficacité des prospections de terrain, une carte du site a été réalisée au préalable, à partir des photos aériennes, des **grands ensembles écologiques** (forêts, prairies, milieux aquatiques, cultures, espaces urbanisés etc.) afin de cibler les zones susceptibles d'accueillir des espèces remarquables et/ou présentant des exigences écologiques spécifiques. Ce pré-diagnostic a permis de cibler les secteurs et les dates de prospection en fonction des espèces potentiellement présentes.

❖ *Typologie des habitats*

Les conditions physiques (climat) et édaphiques (sol) des milieux naturels conditionnent le développement d'ensembles d'espèces végétales adaptées à ces conditions. De l'étude et de la comparaison de ces ensembles est né le concept **d'association végétale**, concept de base de la phytosociologie (étymologiquement science des associations végétales).

Les communautés végétales ont été analysées selon la **méthode phytosociologique sigmatiste** (BRAUN-BLANQUET, 1964 ; GUINOCHET, 1973) et identifiées par références aux connaissances phytosociologiques actuelles, et notamment du Catalogue de végétations de Nouvelle-Aquitaine (LAFON *et al*. 2024). Les différents milieux, ou **habitats**, ont été répertoriés selon leur typologie phytosociologique simplifiée puis identifiés aux typologies EUNIS et CORINE Biotopes et au Manuel d'interprétation des habitats de l'Union Européenne (Version EUR 28), document de référence de l'Union Européenne dans le cadre du programme Natura 2000. Le cas échéant ont été précisés pour chaque type d'habitat, le code EUNIS et Corine (2ème niveau hiérarchique des typologies) et le Code Natura 2000 correspondants, faisant référence aux documents précités.

Pour chaque type d'habitat naturel, ont été indiquées les **espèces caractéristiques et/ou remarquables** (surtout du point de vue patrimonial) ainsi que leurs principaux caractères écologiques.

❖ *Cartographie des habitats*

Après identification et délimitation sur le terrain, les différentes formations d'habitats naturels et anthropiques identifiées ont été **représentées cartographiquement** par report sur le fond orthophotographique de la zone d'étude à l'aide du logiciel QGIS. Les habitats de plus de 50 m² ont été représentés sous forme **polygonale**. En dessous de cette surface, les habitats ont été représenté sous forme **ponctuelle** (ex. : mare) ou sous forme de **mosaïque** (ex : patchs de ronciers dans une prairie). Pour les habitats de largeur inférieure à 2 mètres ou ne présentant pas de strate inférieure différenciée (ex. : alignements d'arbres), une représentation **linéaire** a été préférée.

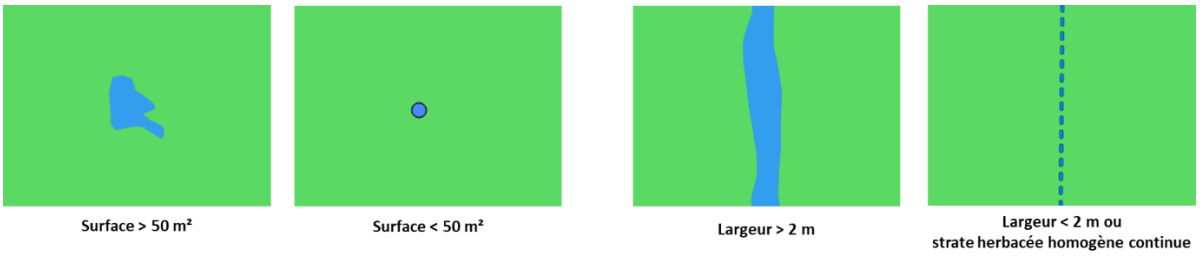


Figure 5 : Conditions de sélection du format de numérisation des habitats naturels

Selon la taille de l'aire d'étude, une **représentation cartographique comprise entre 1/1000 et 1/5000** a été fixée (jusqu'à 1/7500 pour les aires d'étude de grande taille avec habitats homogènes). La symbologie a été choisie, dans la mesure du possible, en fonction des conditions écologiques des formations inventoriées (physionomie, engorgement…).

Les habitats ponctuels ont systématiquement été **pointés au GPS** (précision de 5 m).

❖ *Détermination des enjeux liés aux habitats naturels et anthropiques*

L'état actuel de conservation des habitats du site (parfois appelé état de dégradation) a été évalué par référence aux stades optimaux d'habitats similaires (c'est-à-dire occupant les mêmes types de milieux) existant à proximité ou dans la proche région. L'attribution de l'état de conservation repose sur la définition proposée par l'UMS PatriNat (Mistarz et Grivel, 2020) :

Bon-optimal : habitat naturel qui maintient ses fonctions et son équilibre dans le temps ;
Bon-correct : habitat naturel qui fonctionne et se maintient dans le temps malgré une légère altération ;
Altéré : habitat qui subit une détérioration ayant de lourdes répercussions sur ses fonctions, mais pouvant être restauré dans un état « bon-correct » avec des mesures de gestion adaptées ;
Dégradé : habitat profondément détérioré qui ne pourrait pas se rétablir à un niveau supérieur même avec des mesures de gestion ; ou bien, si les mesures de restauration/gestion sont envisageables, elles ne semblent pas réalistes à mettre en œuvre pour atteindre ces niveaux (par ex. coût trop élevé).

Les enjeux de conservation des formations d'habitats naturels et semi-naturels ont été hiérarchisés selon :

- Le **niveau de résilience** des habitats les composant ;
- Leur **rareté relative** à l'échelle régionale selon les 8 catégories établies par Boullet *et al*. (1999) : Très commun (CC), Commun (C), Assez commun (AC), Peu commun (PC), Assez rare (AR), Rare (R), Très rare (RR), Exceptionnel (E) ;
- Leur **statut** (habitat d'intérêt communautaire, habitat caractéristique des zones humides, habitat composé d'espèces exotiques envahissantes, plantation sylvicoles…)
- Leur **état de conservation**.

Le niveau de résilience et la rareté relative permettent de définir une **valeur de biotope** associée à la formation évaluée. A partir de cette valeur, la prise en compte de statuts et cas particuliers associée à l'état de conservation de la formation permettent de définir son enjeu de conservation final.

Ces données sont obtenues selon la bibliographie disponible, par exemple la liste des habitats déterminants ZNIEFF de Nouvelle-Aquitaine (Lafon *et al*., 2023), ou à défaut établies à dire d'expert.

Selon le contexte et les caractéristiques des habitats identifiés, il est possible que les enjeux de conservation soient réévalués à dire d'expert.

Sept classes d'enjeu sont définies :

Majeur	Très fort	Fort	Modéré	Faible	Très faible	Nul

L'arbre de décision suivant présente la démarche de hiérarchisation des enjeux appliquée aux formations d'habitats naturels et anthropiques selon les critères décrits précédemment.

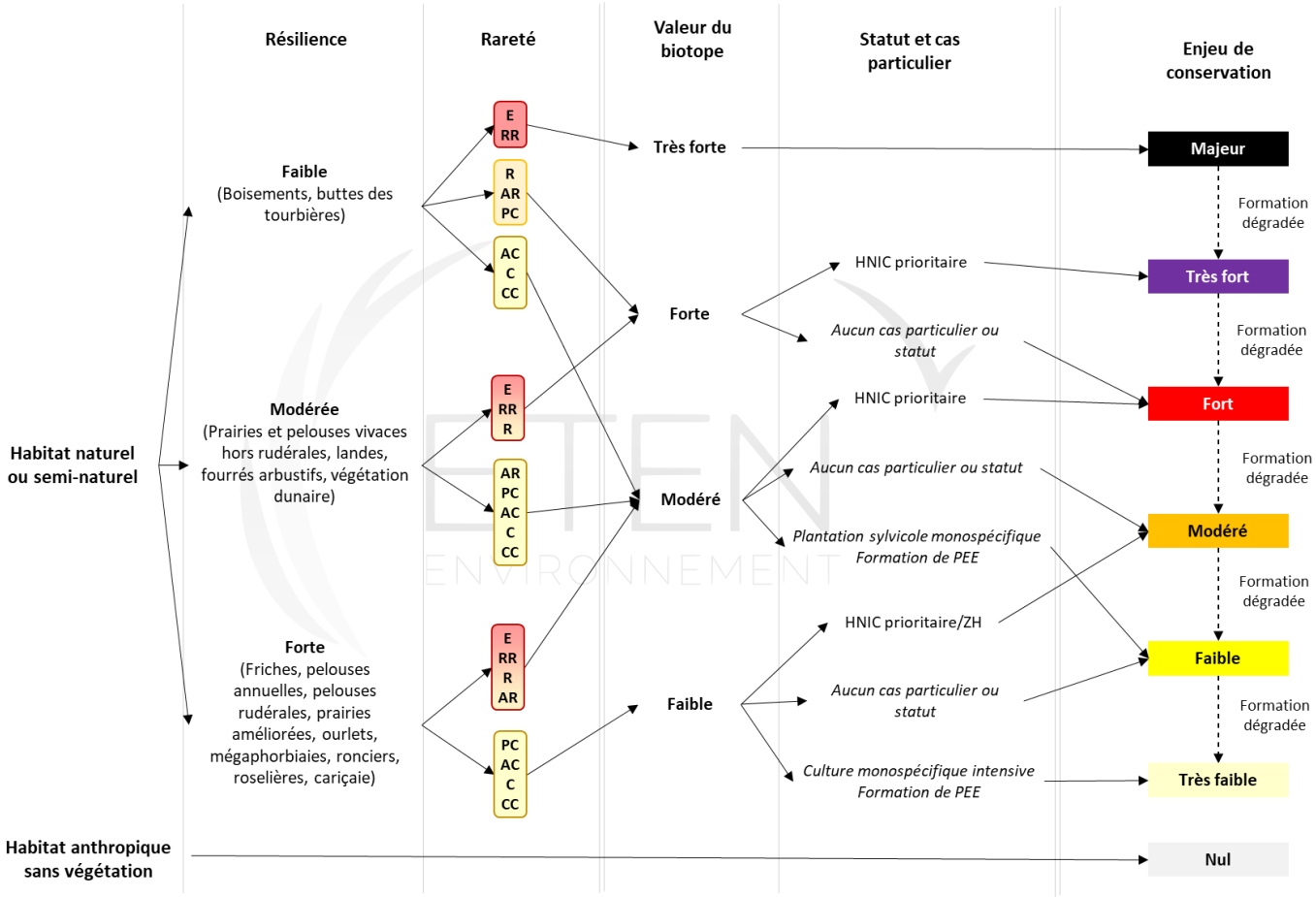


Figure 6 : Clé de détermination des enjeux de conservation des habitats naturels et anthropiques

II. 5. Flore

❖ *Inventaire floristique*

La liste des espèces végétales identifiées sur le terrain a été établie. L'exhaustivité étant souvent difficile à obtenir, une attention particulière a donc été portée sur les espèces végétales indicatrices, remarquables et envahissantes.

Les espèces végétales remarquables sont les espèces inscrites :

- **A la « Directive Habitat »** ;
- **A la liste des espèces protégées** au niveau national, régional et départemental ;
- Dans la **Liste rouge de la flore vasculaire menacée** de France (UICN 2018) ;
- A la **liste des espèces déterminantes ZNIEFF** de la flore vasculaire de Nouvelle-Aquitaine (ABADIE *et al*. 2019).

La liste des **espèces végétales envahissantes** se base sur la classification proposée par Muller (2004) et de la liste hiérarchisée des plantes exotiques envahissantes de Nouvelle-Aquitaine (CAILLON *et al*. 2022).

Pour la nomenclature botanique, les noms scientifiques utilisés correspondent aux noms valides listés dans le **référentiel taxonomique national TAXREF**, dans sa version en vigueur au moment des inventaires. Les espèces végétales d'intérêt patrimonial ont systématiquement été localisé au GPS (précision 5 m), avec une estimation des effectifs pour chaque espèce.

❖ *Détermination des enjeux*

Les enjeux liés aux espèces végétales sont définis en fonction de plusieurs critères :

- **Leur rareté relative à l'échelle régionale** selon les 8 catégories établies par Boullet *et al*. (1999) : Très commun (CC), Commun (C), Assez commun (AC), Peu commun (PC), Assez rare (AR), Rare (R), Très rare (RR), Exceptionnel (E) ;
- **Leur rareté relative à l'échelle nationale** selon les 8 catégories précitées ;
- **Leur niveau de menace** selon les listes rouges régionales ou nationales ;
- Le niveau de **responsabilité territoriale** associé à l'espèce au niveau régional.

Ces données sont obtenues selon les données bibliographiques disponibles, par exemple la liste des espèces déterminantes ZNIEFF de Nouvelle-Aquitaine (Abadie et al., 2019), ou à défaut établies à dire d'expert.

Sept classes d'enjeu sont définies :

Majeur	Très fort	Fort	Modéré	Faible	Très faible	Nul

Les espèces considérées patrimoniales sont les espèces présentant **un enjeu de conservation de niveau modéré minimum**, ainsi que toute espèce présentant **un statut de protection réglementaire** selon la liste de protection nationale complétée par les listes de protection régionales.

L'arbre de décision suivant présente la démarche de hiérarchisation des enjeux appliquée à la flore selon les critères décrits précédemment.

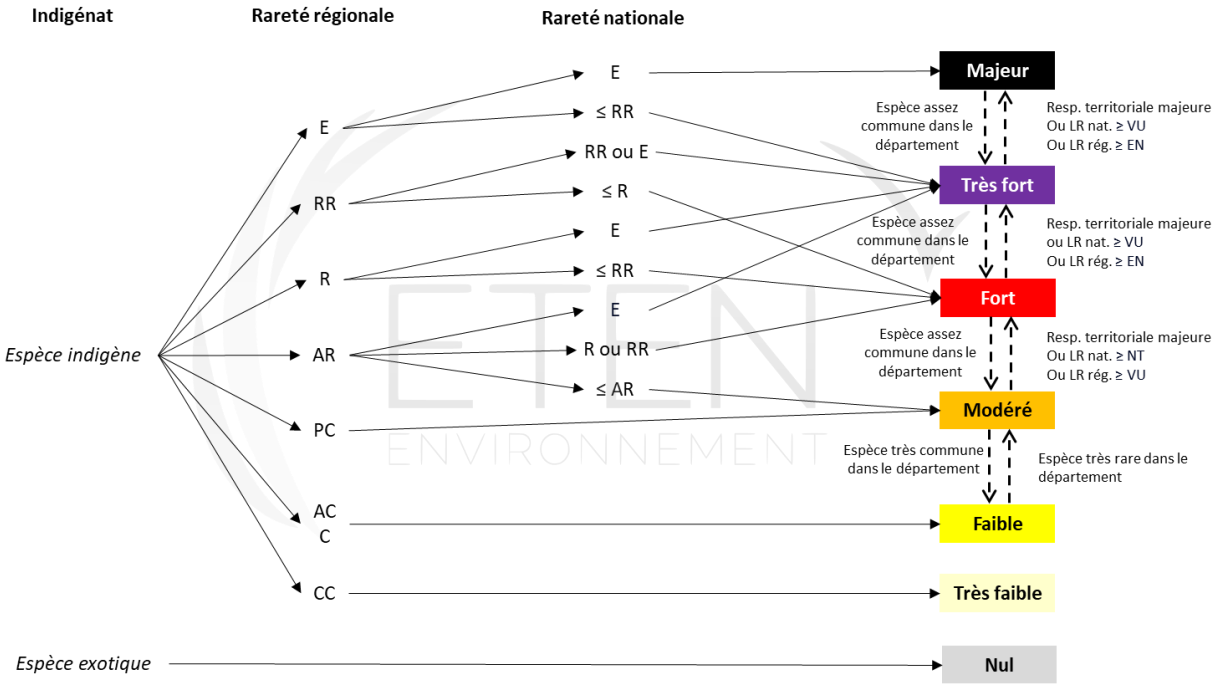


Figure 7 : Clé de détermination des enjeux de conservation de la flore

II. 6. Faune

L'évaluation de la sensibilité de la faune s'est appuyée sur les statuts de protection (espèces classées en Annexe II ou IV de la Directive Habitats, espèces protégées), sur les statuts de rareté régionaux, nationaux et internationaux. Pour les groupes dont les statuts régionaux ne sont pas encore définis d'une manière précise, nous nous sommes appuyés sur différentes publications récentes et sur nos connaissances personnelles de la région.

L'expertise a consisté en un état des lieux des espèces présentes et potentiellement présentes. Le diagnostic a été établi essentiellement par collecte d'informations (bibliographie, consultations).

❖ *Oiseaux*

Le suivi des espèces d'oiseaux a été réalisé par la **méthode de l'indice ponctuel d'abondance (IPA) :**

- La méthode de l'indice ponctuel d'abondance (IPA) :
La méthode des Indices Ponctuels d'Abondance a été élaborée et décrite par Blondel, Ferry et Frochot en 1970. Cette méthode consiste à noter l'ensemble des oiseaux observés et/ou entendus durant 20 minutes à partir d'un point fixe du territoire. Tous les contacts auditifs ou visuels avec les oiseaux sont notés sans limitation de distance. Ils sont reportés sur une fiche prévue à cet effet à l'aide d'une codification permettant de différencier tous les individus et le type de contact (chant, cris, mâle, femelle, couple...). À la fin de chaque session de dénombrement, le nombre d'espèces et d'individus a été totalisé en nombre de couples reproducteurs.
Cette méthode de dénombrement permet d'obtenir :

- le nombre d'espèces noté sur le point, ainsi que l'identité des différentes espèces ;
- l'Indice Ponctuel d'Abondance de chacune des espèces présentes.

Les sessions de dénombrement ont été réalisées strictement aux mêmes emplacements, qui ont été préalablement repéré cartographiquement à l'aide de GPS. Ces points d'écoute sont distants de 300 m afin d'éviter les doubles comptages et répartis de manière à couvrir l'ensemble de l'aire d'étude.
Au total, 1 point d'écoute de 20 mn a été réalisé sur l'ensemble de l'aire d'étude. Les écoutes ont été réalisées entre +1h et +4h après le lever du soleil, ce qui correspond aux heures d'activité maximale de l'avifaune.

Le point d'écoute a été réalisé en 1 passage en période hivernante. Ce suivi a permis de mettre en évidence uniquement l'avifaune hivernante du site.

Afin de compléter ces écoutes, des parcours ont été réalisés sur l'ensemble de l'aire d'étude afin d'avoir une vision aussi exhaustive que possible des espèces présentes et des habitats favorables.

❖ *Mammifères (hors Chiroptères)*

L'expertise mammalogique a consisté en une recherche appliquée des indices de présence, permettant de témoigner de l'occupation du site par des mammifères.

Les empreintes relevées sur place sont directement identifiées *in situ* pour celles facilement reconnaissables (chevreuil, renard, etc.). En cas de doute ou pour les indices de petite taille (mésofaune), les traces sont photographiées sur le terrain et analysées en laboratoire à l'aide de guides spécialisés.

Aucun piège photo n'a été mis en place sur site.

❖ *Chiroptères*

L'expertise a consisté en un état des lieux des espèces présentes et potentiellement présentes. Le diagnostic a été établi essentiellement par collecte d'informations (bibliographie).

Pour la recherche de potentiels gites, une recherche d'indices de présences a été mise en œuvre :

- **Le guano** : Ce terme désigne les excréments des chauves-souris. Découvrir un amas de petites fientes noires de la taille d'environ un grain de riz laisse supposer deux options. Il s'agit soit de déjections de rongeurs soit de chauves-souris. Pour le déterminer, il suffit de les écraser entre les doigts et de constater :
  - elles s'émiettent rapidement pour ne plus être que de la poussière étincelante -> crottes de chauves-souris ;
  - elles restent dures et tassées -> crottes de rongeurs.
- **Les odeurs** : Une colonie peut trahir sa présence par une puissante odeur caractéristique des accumulations de fientes et d'urine ;
- **Individus morts** : Les jeunes individus ou les adultes affaiblis peuvent tomber au sol et y mourir. La chaleur des greniers ou l'humidité des caves dégradent les corps, néanmoins il est possible de voir l'individu « momifié » ;
- **Reste de repas** : Certaines espèces ont l'habitude de s'accrocher toujours au même perchoir après avoir capturé une proie. Il est possible de voir sous ces perchoirs des petits amas d'ailes d'insectes, de pattes ou encore de carapace.

❖ *Reptiles*

Aucun inventaire spécifique n'a été mené sur ce groupe taxonomique. Un raisonnement par potentialité a donc été appliqué pour identifier les enjeux faunistiques de l'aire d'étude.

❖ *Amphibiens*

Aucun inventaire spécifique n'a été mené sur ce groupe taxonomique. Un raisonnement par potentialité a donc été appliqué pour identifier les enjeux faunistiques de l'aire d'étude.

❖ *Insectes*

Aucun inventaire spécifique n'a été mené sur ce groupe taxonomique. Un raisonnement par potentialité a donc été appliqué pour identifier les enjeux faunistiques de l'aire d'étude.

❖ *Détermination des enjeux*

Les enjeux liés aux espèces et à leurs habitats sont définis en fonction de 5 critères principaux :

- **le statut** : il fait référence à l'annexe II de la Directive Habitat qui reconnaît les espèces d'intérêt prioritaire (Pr) et d'intérêt communautaire (Com) et à l'annexe IV ; à l'annexe I de la Directive Oiseaux ; au statut de protection national, régional et départemental ; ainsi qu'à la liste rouge française (UICN, 2009) présentant 5 catégories « A surveiller », « Quasi menacée », « Vulnérable », « En danger », « En danger critique d'extinction » ;
- **L'enjeu régional de l'espèce (DREAL Nouvelle-Aquitaine)** : définition du niveau d'enjeu régional : Majeur, Très fort, Fort, Notable, Modéré, Autre ;
- **le statut biologique**, prenant en compte l'utilisation du site par l'espèce (migration, reproduction, alimentation…) ;
- **Etat de l'habitat** (dégradé ou en bon état) ;
- **Taille de la population** (si population particulièrement importante) **ou niveau d'activité** (chiroptères)**.**

La hiérarchisation des enjeux de conservation concernant les espèces animales s'appuie également sur l'intérêt biogéographique et le niveau de responsabilité de la zone d'étude ainsi que la vulnérabilité vis-à-vis de chaque espèce. Six classes d'enjeu sont donc également définies :

Très fort	Fort	Modéré	Faible	Très faible	Nul

La carte, page suivante, présente la méthodologie déployée pour l'inventaire de la faune.

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissement sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Méthodologie liée à la faune patrimoniale**
		Réalisation : ETEN Environnement 02/2026
		Sources : BD ORTHO® BD TOPAGE® IGN Inventaires de terrain : xx/xxxx



Carte 3 : Méthodologie liée à la faune

II. 7. Zones humides

L'expertise des zones humides réalisée s'appuie sur la méthode définie dans **l'arrêté du 24 juin 2008 modifié par arrêté du 1er octobre 2009** précisant les critères de définition et de délimitation des zones humides en application des articles L. 214-7-1 et R. 211-108 du code de l'environnement. Cet arrêté précise les deux critères permettant d'identifier les zones humides :

- Via la végétation : critère **floristique** ;
- Via la nature du sol : critère **pédologique**.

En premier lieu, une **analyse bibliographique** a été menée afin de relever la présence de zones humides identifiées à l'issue d'inventaires précédents, notamment via la consultation de la base de données de l'Agence de l'eau Adour-Garonne.

Les inventaires de terrain ont ensuite été réalisés **selon les deux critères de détermination**.

Les zones humides ont ainsi été identifiées par la présence d'**habitats caractéristiques des zones humides** (habitats caractéristiques listés en annexe IIB de l'arrêté du 24 juin 2008) ou par la présence **d'au moins 50 % d'espèces dominantes caractéristiques des zones humides** (espèces caractéristiques listées en annexe IIA de l'arrêté du 24 juin 2008). Dans le second cas, l'analyse des espèces dominantes a été réalisée au moyen d'un relevé phytosociologique.

Les zones humides ont également été complétées au moyen de sondages pédologiques, visant à rechercher des **traces d'hydromorphie** et/ou des **sols caractéristiques des zones humides** (sols caractéristiques listés en annexe 1 de l'arrêté du 24 juin 2008 modifié par arrêté du 1er octobre 2009). Les sondages pédologiques ont été réalisés à la tarière manuelle jusqu'à une profondeur maximale de 1,2 m puis identifiés à des « profils types » de sol. Ces profils ont ensuite été rattachés si possible aux **classes de sol du GEPPA** (voir ci-dessous) auxquelles fait référence l'arrêté.

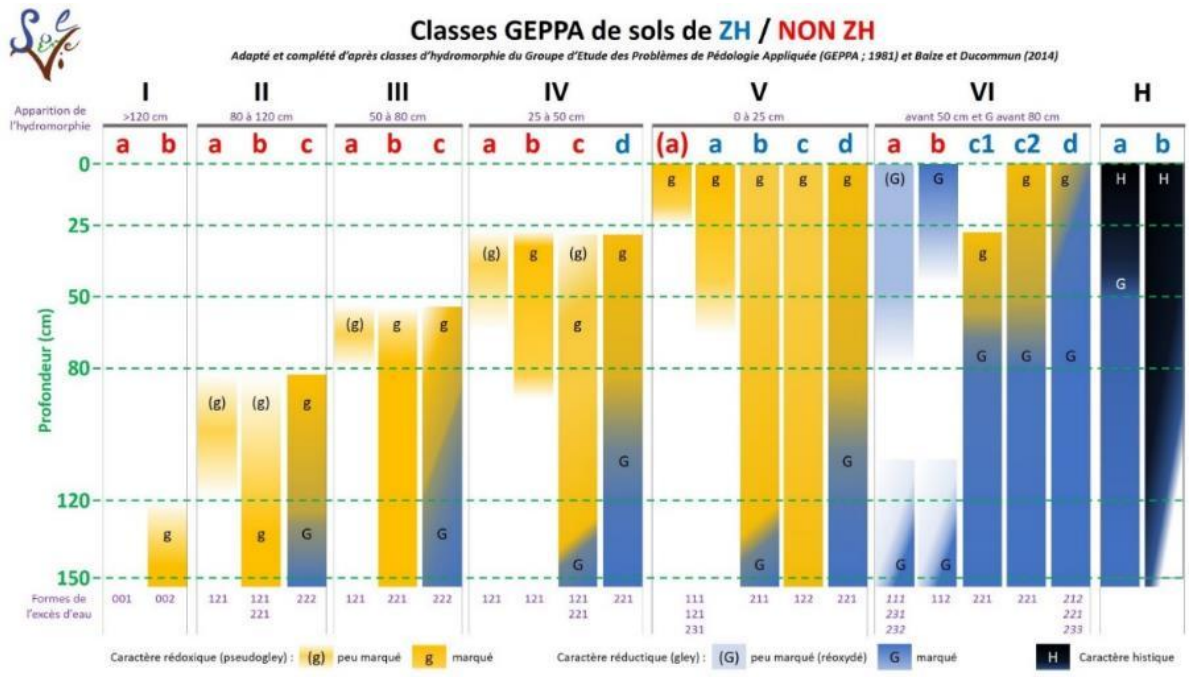


Figure 8 : Classes d'hydromorphie du GEPPA – Solenvie

De plus, des tests chimiques ont été réalisés afin de contrôler certains paramètres des horizons quand cela s'est avéré nécessaire :

- Test à **l'acide chloridrique** : mise en évidence de la présence de calcaire dans le sol, dans le but de détermination de cas particuliers cités dans l'arrêté du 24 juin 2008 précisant les critères

de définition et de délimitation des zones humides en application des articles L. 214-7-1 et R. 211-108 du code de l'environnement.

- Test à **l'ortho-phénanthroline** : mise en évidence de la présence de fer réduit dans un horizon, par la coloration rouge violacée résultant de la réaction entre le fer réduit (Fe2+) et l'ortho-phénanthroline.
- Test au **peroxyde d'hydrogène** : mise en évidence des concrétions ferro-manganiques, caractéristiques d'une hydromorphie du sol.

L'analyse des zones humides a été effectuée conformément à la réglementation en vigueur. Ainsi sont considérées comme des zones humides effectives les zones présentant le critère floristique ET/OU pédologique.

II. 8. Synthèse des atouts, des faiblesses, des opportunités et des mesures (AFOM)

A la fin du volet milieu naturel, une **synthèse des atouts, des faiblesses, des opportunités et des menaces (AFOM)** a été réalisée. Cette synthèse sous forme de tableau présente chaque thématique abordée dans l'état initial. Le tableau en page suivante permet de comprendre l'analyse des AFOM pour le milieu naturel.

Tableau 4 : Légende de l'analyse « AFOM » pour le milieu naturel

Situation actuelle		**Tendances au fil de l'eau** (= évolution probable de l'environnement en l'absence de mise en œuvre du projet)	
+	Atout pour le territoire	⇗	La situation actuelle va s'accentuer
		/	La situation actuelle va se poursuivre
=	Caractéristique neutre	⇘	La situation actuelle va ralentir ou s'inverser
		Couleur verte (opportunité)	Les perspectives d'évolution sont positives
-	Faiblesse pour le territoire	Couleur noire	Les perspectives d'évolution sont neutres
		Couleur rouge (menace)	Les perspectives d'évolution sont négatives

Légende des Enjeux à l'échelle de l'aire d'étude		**Légende des Sensibilités au projet**	
« Quelle que soit la thématique étudiée, l'enjeu représente, pour une portion du territoire, compte-tenu de son état actuel ou prévisible, une valeur au regard de préoccupations patrimoniales, esthétiques, culturelles, de cadre de vie ou économiques. Les enjeux sont appréciés par rapport à des critères tels que la qualité, la rareté, l'originalité, la diversité, la richesse, etc. ***L'appréciation des enjeux est indépendante du projet : ils ont une existence en dehors de l'idée même d'un projet. »*** *(Source : Ministère en charge de l'environnement, 2010)* ⚠ **Le niveau d'enjeu est défini de manière indépendante vis-à-vis du projet.**		*« **La sensibilité exprime le risque que l'on a de perdre tout ou partie de la valeur de l'enjeu du fait de la réalisation d'un projet dans la zone d'étude.** Il s'agit de qualifier et quantifier le niveau d'incidence potentiel d'un projet sur l'enjeu étudié. » (Source : Ministère en charge de l'environnement, 2010).* *La sensibilité représente ici le résultat entre le croisement d'un enjeu avec un effet potentiel d'un projet de ce type.* 	
Niveaux d'enjeux	***Exemples d'enjeux à l'échelle d'une aire d'étude***	**Niveaux de sensibilités**	***Exemples de sensibilités au projet***
Majeur	▪ Présence d'habitats naturels, d'espèces ou d'habitats d'espèces à **enjeu de conservation majeur.** ▪ Présence d'une **zone humide reconnue et strictement protégée** dans un document supra (ex : SAGE, PLU)	**Favorable**	▪ Le projet est **favorable au maintien voire à l'amélioration de l'état de conversation des espèces / habitats** ▪ Le projet permet un **gain fonctionnel de la zone humide**
Très fort	▪ Présence d'habitats naturels, d'espèces ou d'habitats d'espèces à **très fort enjeu de conservation.** ▪ **Présence d'une zone humide** avec une **fonctionnalité très importante** (hydrologique, biogéochimique, support de la biodiversité)	**Rédhibitoire**	▪ ⚠ **Risque élevé de non-conformité réglementaire** et de **blocage du projet.** ▪ Le projet risque d'entrainer des effets négatifs irréversibles, compromettant l'état de conservation des espèces concernées à l'échelle de leur aire de répartition, ou non compensables. ▪ Le projet risque de porter atteinte à une zone humide identifiée dans un document supra (ex : SAGE) interdisant sa destruction
Fort	▪ Présence d'habitats naturels, d'espèces ou d'habitats d'espèces à **fort enjeu de conservation.** ▪ **Présence d'une zone humide** avec une **fonctionnalité importante** (hydrologique, biogéochimique, support de la biodiversité)	**Forte**	▪ Le projet risque d'entraîner **la destruction d'espèces protégées / d'habitats d'espèces protégées**. **Risque de réaliser une demande de dérogation à l'interdiction de destruction d'espèces protégées (DDEP)** en cas de destruction. ▪ Le projet risque d'entraîner **la destruction d'une zone humide. Risque de réaliser un dossier Loi sur l'eau** en cas de destruction (selon surface détruite).
Modéré	▪ Présence d'habitats naturels, d'espèces ou d'habitats d'espèces à **enjeu de conservation modéré.** ▪ **Présence d'une zone humide** avec une **fonctionnalité dégradée ou mineure**	**Modérée**	▪ Le projet risque d'entraîner **la destruction de milieux à enjeu de conservation modéré ou plus, hors habitats d'espèces protégées / espèces protégées**. Pas de demande de dérogation à l'interdiction de destruction d'espèces protégées (DDEP) en cas de destruction.
Faible	▪ Présence d'habitats naturels, d'espèces ou d'habitats d'espèces à **enjeu de conservation faible.**	**Faible**	▪ Le projet risque d'entraîner **la destruction de milieux à faible à très faible enjeu de conservation, hors habitats d'espèces protégées / espèces protégées**. Pas de demande de dérogation à l'interdiction de destruction d'espèces protégées (DDEP) en cas de destruction.
Très faible	▪ Présence d'habitats naturels, d'espèces ou d'habitats d'espèces à **enjeu de conservation très faible.**		
Nul	▪ Absence d'enjeu	**Nulle**	▪ Absence de destruction / altération des espèces / habitats

II. 9. Limites méthodologiques et difficultés rencontrées

Les résultats des expertises faunistiques, floristiques, habitats naturels et zones humides réalisées sont valables à la date de réalisation des inventaires. Ils ne prennent ainsi pas en compte les éventuelles modifications causées par tout évènement non prévisible postérieur aux inventaires (évènement météorologique exceptionnel, intervention anthropique non prévenue…). L'ensemble de l'aire d'étude était accessible à pied.

❖ *Habitats naturels et anthropiques*

Le nombre de passages n'a pas permis d'observer le cortège floristique des formations végétales du site sur une période annuelle complète, pouvant ainsi fausser l'interprétation de certaines formations présentant une mosaïque temporelle (ex : pelouses acidiphiles annuelles en début d'année et friches acidiphiles en fin d'année).

❖ *Flore*

Les inventaires floristiques réalisés dans le cadre de cette étude concernent uniquement la flore vasculaire (Trachéophytes). Les taxons bryophytiques (mousses), lichéniques (lichens) et fongiques (champignons) sont traités de manière opportuniste selon les statuts de protection en vigueur sur le territoire.

Un manque de données bibliographiques peut exister concernant les taxons les moins étudiés (taxons d'identification complexe, petites espèces).

Malgré toute l'attention portée à leur recherche, les individus isolés de petites espèces à floraison discrète et ou courte ont pu être manqués, en particulier les espèces non mentionnées dans la bibliographie.

L'observation de certaines espèces annuelles peut être biaisée en raison de la variabilité interannuelle des populations, dépendante de plusieurs facteurs (conditions météorologiques, comportement cryptique…).

L'analyse des statuts (protection réglementaire, espèce exotique envahissante, espèce déterminante ZNIEFF…) des espèces observées lors des inventaires dépend des référentiels en vigueur lors de la rédaction de l'étude. L'évaluation des enjeux de conservation pour les espèces dépend donc directement de leur statut au moment de la rédaction de l'étude. Elle n'est donc valable qu'à la date de rédaction car les référentiels peuvent évoluer avec le temps.

La variabilité morphologique et la capacité d'hybridation de certains groupes (ex : *Ophrys*, *Agrostis*, *Salix*…) peut limiter leur identification lors des inventaires.

Le passage effectué fin janvier 2026 ne constitue pas un inventaire complet sur 4 saisons. De nombreuses espèces floristiques n'ont pas pu être observées ni recensées.

❖ *Faune*

Au regard de la période de réalisation des inventaires de terrain, cette étude repose donc en partie sur une **analyse des potentialités** liées à l'aire d'étude.

En effet, aucun inventaire de terrain n'a été mené entre les mois de février et septembre, et ne peut donc apporter des informations concernant les espèces nicheuses, automnales et migratrices.

Une limite méthodologique réside dans le fait que le site de l'INPN, géré par le MNHN, est indisponible depuis le 31 juillet 2025, à la suite d'une attaque informatique sévère. Cette interruption empêche la consultation complète des formulaires standards de données (FSD), notamment ceux des zones

ZNIEFF, ainsi que l'accès aux données issues de la base **OPENOBS**. Par conséquent, certaines données écologiques importantes n'ont pas pu être intégrées dans notre synthèse.

❖ *Zones humides*

L'expertise pédologique a été réalisée en période favorable (29/01/2026) après de forts épisodes pluvieux, ce qui permettait d'observer ou non la présence de venue d'eau.

Un secteur du site a fait l'objet de remblais ce qui n'a pas permis de réaliser le sondage sur 1,2 m de profondeur.

Concernant l'expertise des zones humides selon le critère « floristique », celle-ci n'a pas été réalisée en période favorable. Toutefois, l'expertise n'a pas mis en évidence la présence d'espèces caractéristiques des zones humides (ex : *Juncus sp*., *Mentha suaveolens, …)* visibles en cette période de l'année. La végétation, observable en cette saison sur l'aire d'étude, était mésophile.

B. PRE-DIAGNOSTIC ECOLOGIQUE

I. Zonages liés au patrimoine naturel : un site Natura 2000 à proximité de l'aire d'étude

(Source : DREAL Nouvelle-Aquitaine, INPN, SIGENA, consultés le 30/01/2026)

L'aire d'étude est à environ 10 m du site Natura 2000 au titre de la Directive « Habitats » : Réseau hydrographique des affluents de la Midouze (FR7200722). Il existe un projet de modification de ce site Natura 2000 qui exclus la zone présente à proximité de l'aire d'étude immédiate.

L'aire d'étude est également présente à environ 10 m de la ZNIEFF de type II « Vallée de la Midouze et de ses affluents, lagunes de la Haute Lande associées » (720014218).

Le tableau ci-dessous résume les zonages liés au patrimoine naturel présents dans l'aire d'étude éloignée de 5 km.

Tableau 5 : Synthèse des zonages liés au patrimoine naturel présents dans un rayon de 5km

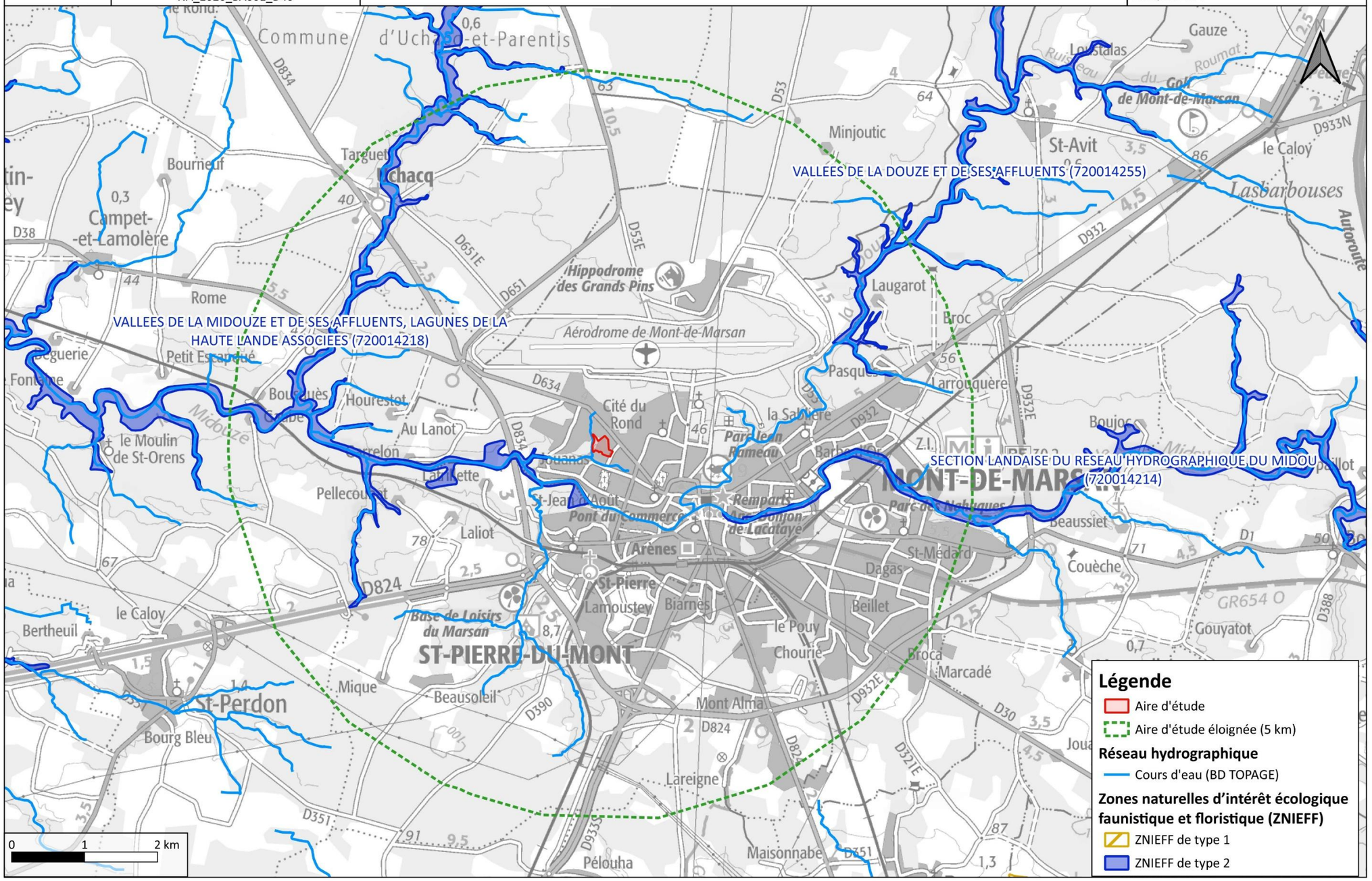
Type		Nom	Identifiant	Distance avec l'aire d'étude (m)	Lien hydro-graphique
Périmètres d'inventaires					
ZNIEFF	de type I	/	/	/	/
	de type II	Vallée de la Midouze et de ses affluents, lagunes de la Haute Lande associées	720014218	500	Non
		Section landaise du réseau hydrographique du Midou	720014214	1 700	Non
		Vallée de la Douze et de ses affluents	720014255	3 300	Non
Périmètres de protection au titre d'un texte Européen ou international					
Natura 2000	ZPS	/	/	/	/
	ZSC	Réseau hydrographique des affluents de la Midouze	FR7200722	10	Non
		Réseau hydrographique du Midou et du Ludon	FR7200806	1 300	Non
Réserve de biosphère	Centrale	/	/	/	/
	Tampon	/	/	/	/
	Transition	/	/	/	/
Protections règlementaires					
Parc National		/	/	/	/
Réserve Naturelle Nationale		/	/	/	/
Réserve Naturelle Régionale		/	/	/	/
Arrêté de protection de biotopes		/	/	/	/
Protections conventionnelles					
Parc Naturel Régional		/	/	/	/
Parc naturel marin		/	/	/	/
Protections par maitrise foncière					
Terrains acquis par le Conservatoire du	Terrains acquis	Centrale photovoltaïque de Saint-Avit	FR4506966	4 800	Non

Type		Nom	Identifiant	Distance avec l'aire d'étude (m)	Lien hydro-graphique
Littoral et zonage stratégique	Zonage stratégique	/	/	/	/
Terrains acquis par le Conservatoire d'Espaces Naturels		/	/	/	/
Espaces Naturels Sensibles et leur zone de préemption	Espaces Naturels Sensibles (ENS)	/	/	/	/
	Zone de Préemption des Espaces Naturels Sensibles (ZPENS)	/	/	/	/
Mesures compensatoires prescrites des atteintes à la biodiversité					
Mesures compensatoires prescrites des atteintes à la biodiversité		Extension de la centrale d'achat et de logistique sur le site de Pemegan	17661	4 800	Non
			17663	4 800	Non
			17664	4 800	Non
			17665	4 800	Non
		Aménagement d'un parc photovoltaïque à Saint-Avit (40)	5 093	4 800	Non

⋙ **Ce qu'il est important de retenir :**	**Enjeu local**
L'aire d'étude n'est concernée par aucun zonage liée au patrimoine naturel. Toutefois, celle-ci est présente à environ 10 m du site Natura 2000 « Réseau hydrographique des affluents de la Midouze » (FR7200722). Il existe un projet de modification de ce site Natura 2000 qui exclut la zone présente à proximité de l'aire d'étude immédiate.	**Modéré**

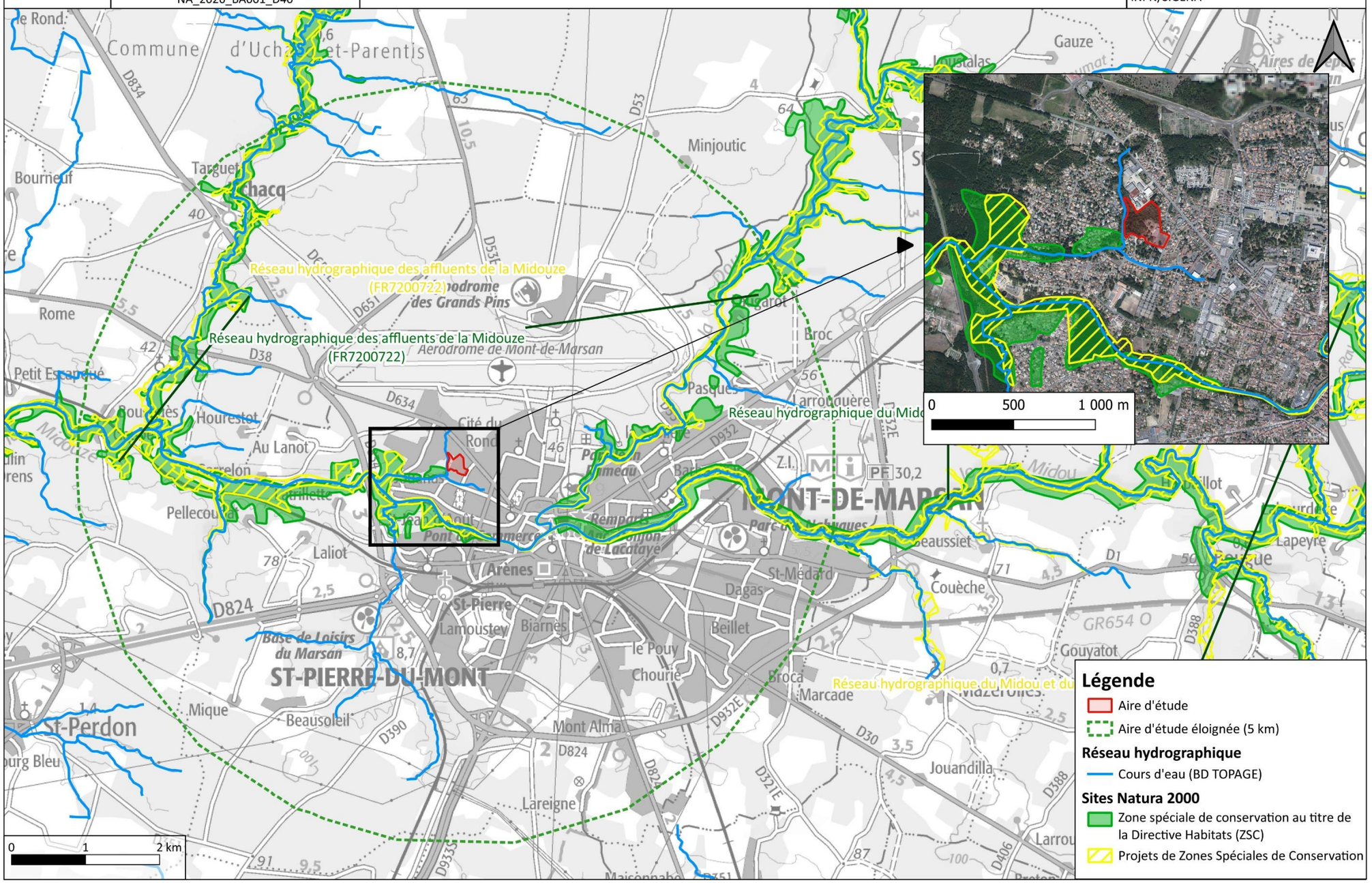
Les cartes suivantes localisent les différents zonages identifiés dans l'aire d'étude éloignée du projet.

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissement sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Périmètres d'inventaire**
		Réalisation : ETEN Environnement 01/2026 Sources : BD TOPAGE® SCAN 100® IGN, INPN/SIGENA



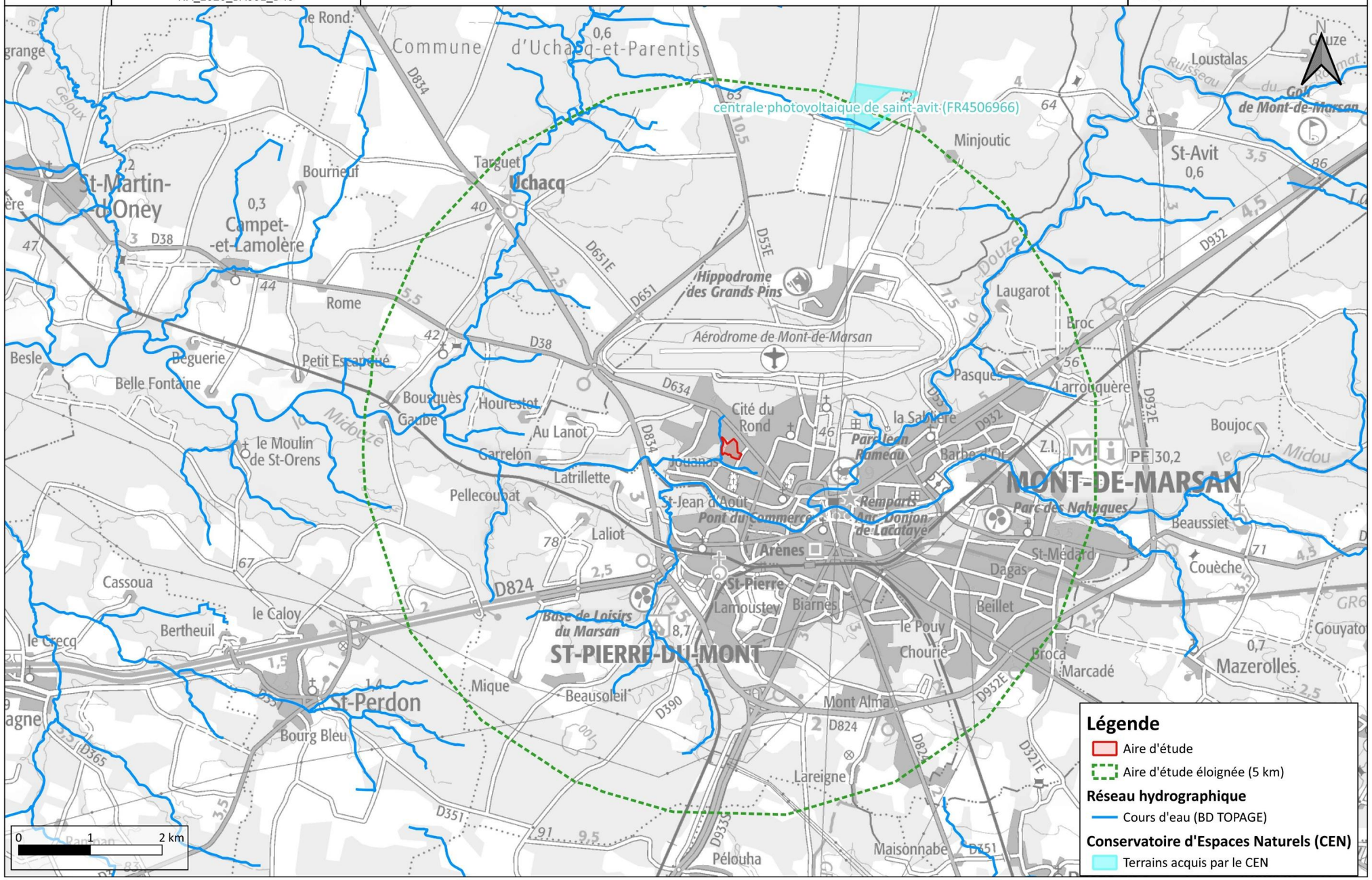
Carte 4 : Périmètres d'inventaire

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissement sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Périmètres de protection au titre d'un texte européen ou international**
		Réalisation : ETEN Environnement 02/2026
		Sources : BD TOPAGE® SCAN 100® IGN, INPN/SIGENA



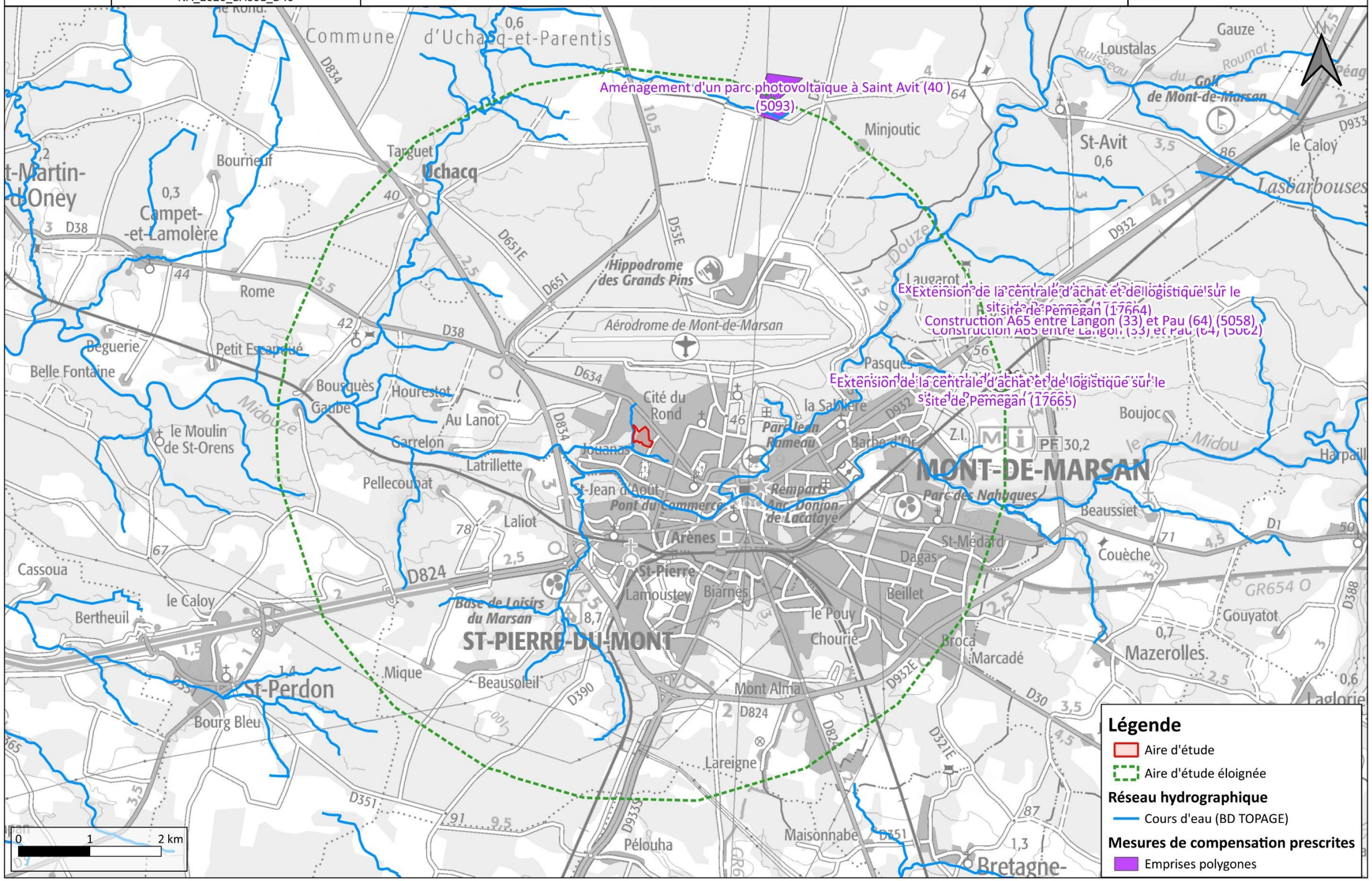
Carte 5 : Périmètres de protection au titre d'un texte européen ou international

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissement sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Périmètres de protection par maitrise foncière**
		Réalisation : ETEN Environnement 01/2026 Sources : BD TOPAGE® SCAN 100® IGN, INPN/SIGENA



Carte 6 : Périmètres de protection par maitrise foncière

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissement sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Mesures compensatoires prescrites des atteintes à la biodiversité**	Réalisation : ETEN Environnement 01/2026 Sources : BD TOPAGE® SCAN 100® IGN, INPN



Carte 7 : Mesures compensatoires prescrites des atteintes à la biodiversité

II. Les habitats naturels et anthropiques : des boisements et zones fortement anthropisées

(Source : Inventaires de terrain ETEN Environnement, 29/01/2026)

L'aire d'étude est localisée dans une zone urbanisée avec la présence de nombreuses habitations, et d'un cours d'eau sans toponyme.

Au sein de l'aire d'étude, différents boisements y sont présents avec une sous-strate différenciée. Ainsi, un boisement de Pin maritime et de chênes avec une sous-strate récemment gyrobroyée est présente au nord-est. Au nord-ouest, sont présents un boisement de Robinier faux-acacia, ponctuellement accompagné de grands peupliers, ainsi qu'un boisement de peupliers en reprise et un boisement de chênes. Au sein du boisement de chênes, une mare forestière creusée, en eau lors du passage de janvier 2026, a été observée. Ponctuellement, des ronciers sont présents au sein de ces boisements.

Le sud-est de l'aire d'étude est fortement anthropisé avec la présence de bâtiments / hangars qui ne sont pas exploités actuellement, ainsi qu'une grande zone d'enrobée. Lors du passage, un bâtiment était en cours de construction dans l'aire d'étude. Au nord-ouest de cette zone fortement anthropisée, des pelouses acidiphiles rudéralisées ainsi qu'une végétation herbacée mésophile avec la présence ponctuelle d'arbres sont présentes.

» **Ce qu'il est important de retenir :**
14 formations d'habitats naturels et anthropiques ont été identifiées au sein de l'aire d'étude. Aucune d'entre-elles n'est d'intérêt communautaire.

Ces habitats sont listés dans le tableau page suivante.



De g. à d. : Végétation herbacée mésophile avec arbres épars ; pelouse acidiphile rudéralisée ©ETEN Environnement, 29/01/2026




De g. à d. : Bâtiment ; zone imperméabilisée ©ETEN Environnement, 29/01/2026




De g. à d. : Boisement de Pin maritime et de chênes ; Boisement de Robinier faux-acacia ©ETEN Environnement, 29/01/2026




De g. à d. : Roncier ; Mare forestière ©ETEN Environnement, 29/01/2026



Boisement de chênes ©ETEN Environnement, 29/01/2026

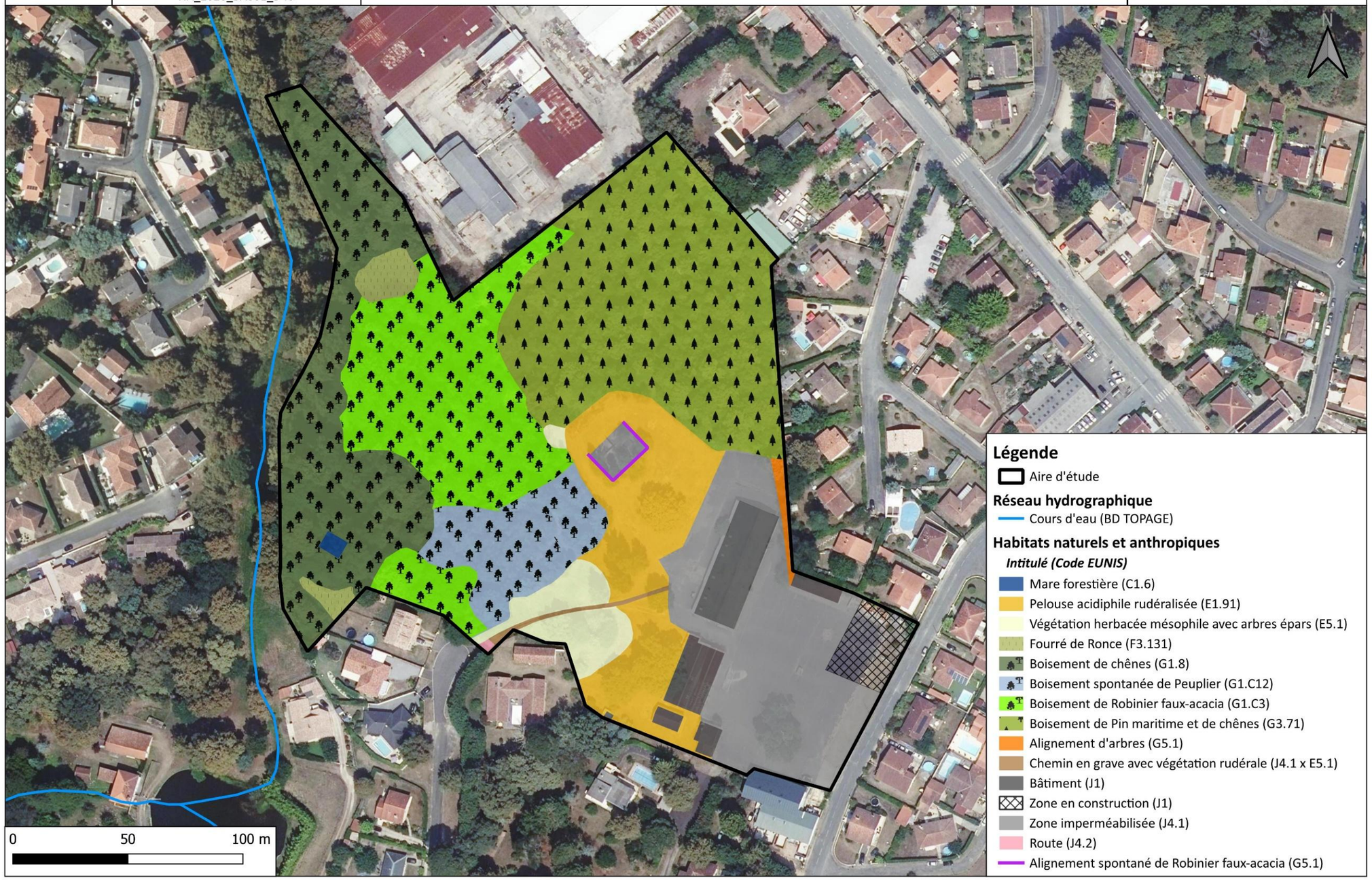
Tableau 6 : Bioévaluation des formations d'habitats naturels et anthropiques

Intitulé	Code EUNIS	Code CORINE Biotope	Code EUR28/ Natura 2000	Syntaxon	Zone humide[1]	Habitat déterminant ZNIEFF	Rareté	État de conservation	Enjeu de conservation	Surface dans l'aire d'étude (ha)
Boisement de chênes	G1.8	41.5	/	*Quercion roboris*	Pro parte	Non	C	Bon-correct	Modéré	0,758
Boisement de Pin maritime et de chênes	G3.71	42.81	/	/	/	Oui	AC	Altéré	Modéré	1,128
Mare forestière	C1.6	22.4	/	/	Pro parte	Non	AC	Bon-correct	Faible	0,009
Pelouse acidiphile rudéralisée	E1.91	35.21	/	*Thero-Airion*	/	Non	C	Altéré	Faible	0,520
Végétation herbacée mésophile avec arbres épars	E5.1	87.2	/	/	Pro parte	Non	C	Bon-correct	Faible	0,163
Fourré de Ronce	F3.131	31.831	/	/	/	Non	C	Bon-correct	Faible	0,069
Boisement spontanée de Peuplier	G1.C12	83.321	/	/	Pro parte	Non	C	Altéré	Faible	0,287
Boisement de Robinier faux-acacia	G1.C3	83.324	/	*Chelidonio majoris-Robinietalia pseudoacaciae*	/	Non	C	Altéré	Faible	0,790
Alignement d'arbres	G5.1	84.1	/	/	/	Non	C	Altéré	Faible	0,018
Chemin en grave avec végétation rudérale	J4.1 x E5.1	86 x 87.2	/	/	/	Non	CC	Altéré	Faible	0,019
Bâtiment	J1	86	/	/	/	Non	CC	/	Nul	0,192
Zone en construction	J1	86	/	/	/	Non	CC	/	Nul	0,093
Zone imperméabilisée	J4.1	86	/	/	/	Non	CC	/	Nul	0,686
Route	J4.2	86	/	/	/	Non	CC	/	Nul	0,003
Habitats linéaires										**Longueur dans l'aire d'étude (m)**
Alignement spontané de Robinier faux-acacia	G5.1	84.1	/	/	/	Non	C	Altéré	Faible	51

Légende :
Zone humide : zone humide selon le critère floristique de l'arrêté du 24 juin 2008 modifié par l'arrêté du 1er octobre 2009.
Oui = L'habitat est caractéristique des zones humides.
Pro parte = L'habitat n'est pas systématiquement ou entièrement caractéristique des zones humides (Cf. annexe IIb de l'arrêté du 24 juin 2008). Dans ce cas, la réalisation d'un relevé phytosociologique doit être réalisé pour permettre de statuer sur son caractère humide ou non.
Rareté : Très commun (CC), Commun (C), Peu commun (PC), Assez rare (AR), Rare (R), Très rare (RR), Exceptionnel (E)

La carte, page suivante, localise les habitats naturels et anthropiques contactés lors de l'inventaire de terrain.

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissements sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Habitats naturels et anthropiques**
		Réalisation : ETEN Environnement 02/2026
		Sources : BD ORTHO®IGN, BD TOPAGE® ETEN 40 : inventaire du 29/01/2026

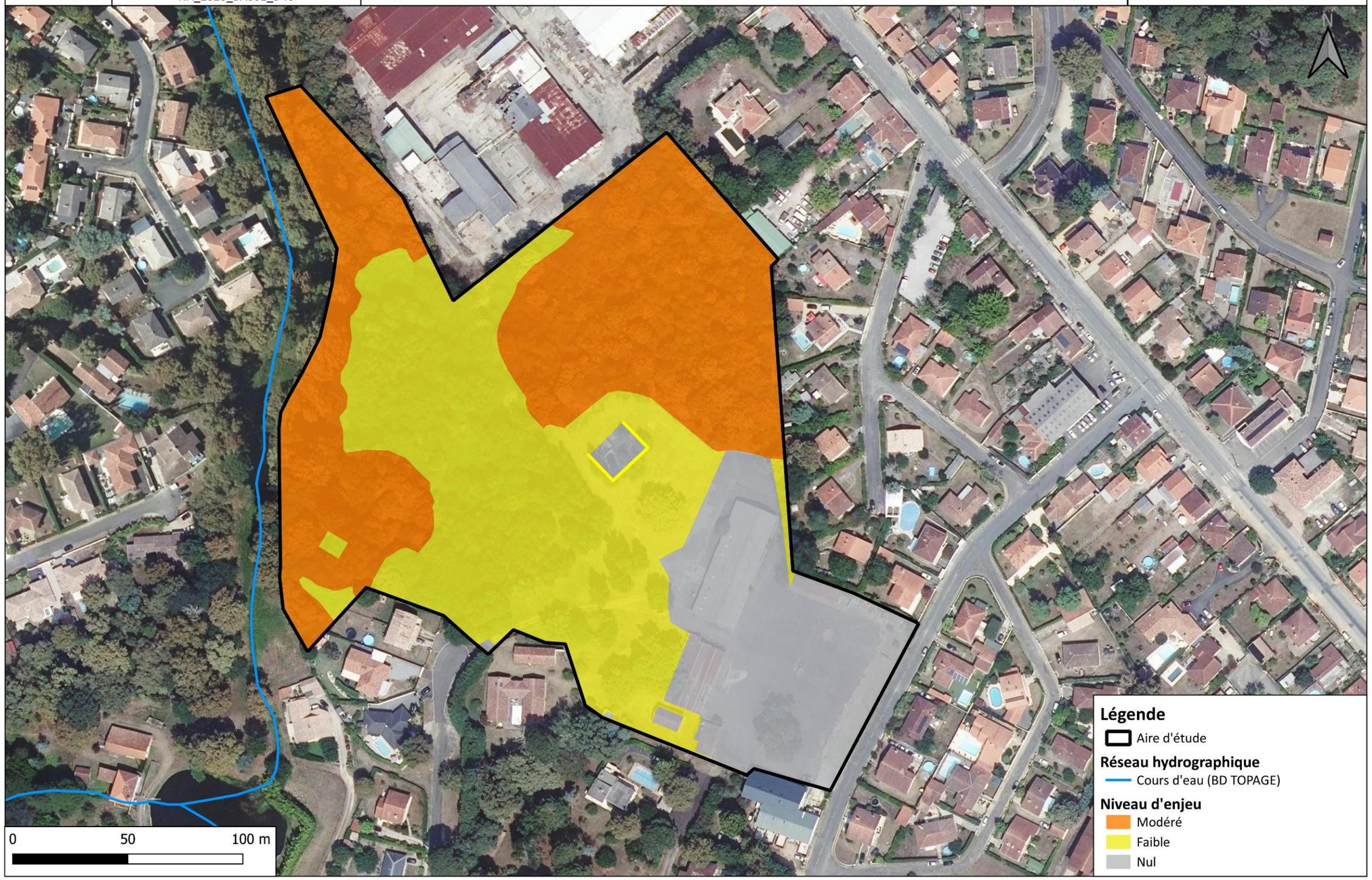


Carte 8 : Habitats naturels et anthropiques

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissements sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Enjeux relatifs aux habitats naturels et anthropiques**

Réalisation :
ETEN Environnement 02/2026

Sources : BD ORTHO®IGN, BD TOPAGE®
ETEN 40 : inventaire du 29/01/2026



Carte 9 : Enjeux relatifs aux habitats naturels et anthropiques

III. La flore : absence d'espèce protégée dans l'aire d'étude immédiate

III. 1. Analyse bibliographique

Une **demande d'extraction de données** a été adressée à l'Observatoire de la Biodiversité Végétale de Nouvelle-Aquitaine (OBV-NA) afin de connaître la localisation de la flore protégée déjà recensée dans où à proximité de l'aire d'étude immédiate. Cette extraction, en date du 13/02/2026, indique aucune observation d'espèce protégée dans un périmètre de 500 m autour de l'aire d'étude du projet.

La base de données de l'Observatoire de la Biodiversité Végétale de Nouvelle-Aquitaine (OBV-NA) ne recense aucune espèce floristique protégée dans la maille de 1 x 1 km couvrant l'aire d'étude immédiate (consultée le 30/01/2026).

Notons que **19 espèces floristiques protégées** sont relevées dans le secteur géographique du projet (maille de 5 x 5 km) dont 4 taxons sensibles. Ces espèces sont présentées dans le tableau suivant.

Tableau 7 : Espèces floristiques protégées (hors taxons sensibles) relevées à proximité de l'aire d'étude
Sources : OBV et INPN, consultées le 26/01/2026

Nom scientifique	Nom vernaculaire	Statut				Phéno.	Ecologie
		Protection	Dét. ZNIEFF	LR Fr.	LR Aq.		
Romulea bulbocodium (L.) Sebast. & Mauri, 1818	*Romulée bulbocodium, Iris de Provence, Romulée à bulbe, Romulée de Provence*	PR (Article 1)	Oui	LC	NT	2-4	Pelouses acidophiles méditerranéennes
Hypericum linariifolium Vahl, 1790	*Millepertuis à feuilles de linaire, Millepertuis à feuilles de saule, Millepertuis à feuilles linéaires*	PR (Article 1)	Oui	LC	LC	6-8	Lithophytes des dalles acidophiles atlantiques
Silene portensis L., 1753	*Silène de Porto*	PR (Article 1)	Oui	LC	LC	6-9	Annuelles des tonsures acidophiles, thermophiles, thermoméditerranéennes, maritimes
Lotus hispidus Desf. ex DC., 1805	*Lotier hispide*	PR (Article 1)	/	LC	LC	5-7	Annuelles des tonsures acidophiles, mésothermes à thermophiles
Juncus squarrosus L., 1753	*Jonc squarreux, Jonc rude, Jonc raide, Brossière*	PR (Article 1)	/	LC	VU	6-9	Pelouses acidophiles planitiaires-montagnardes, mésohygroclines
Allium roseum L., 1753	*Ail rose*	PR (Article 1)	Oui	LC	NT	4-6	Friches vivaces rudérales pionnières, mésohydriques, commensales des cultures
Neoschischkinia elegans (Thore) Tzvelev, 1968	*Agrostide élégante, Agrostide fluette, Agrostis élégant, Agrostis grêle, Agrostide très tendre, Neoschischkinie très tendre,*	PN	Oui	LC	NT	5-6	Annuelles pionnières des tonsures subnitrophiles maritimes européennes
Pilularia globulifera L., 1753	*Pilulaire à globules, Boulette d'eau*	PN	Oui	LC	NT	6-9	Parvogéophytaies amphibies exondables, oligotrophiles, atlantiques, planitiaires-collinéennes, acidophiles, des grèves sablonneuses ou tourbeuses

Nom scientifique	Nom vernaculaire	Statut				Phéno.	Ecologie
		Protection	Dét. ZNIEFF	LR Fr.	LR Aq.		
Rosa gallica L., 1753	*Rose de France, Rosier de Provence*	PN	/	LC	/	5-6	Fourrés arbustifs et d'arbrisseaux, planitiaires à collinéens, méridionaux
Scirpus sylvaticus L., 1753	*Scirpe des forêts, Scirpe des bois*	PR (Article 1)	Oui	LC	LC	5-8	Mégaphorbiaies planitiaires-collinéennes, mésotrophiles, acidophiles
Carex pseudobrizoides Clavaud, 1876	*Laîche fausse brize*	PN	Oui	LC	NT	3-6	Ourlets externes acidophiles à acidoclines, atlantiques, planitiaires-collinéens
Trifolium cernuum Brot., 1816	*Trèfle penché, Trèfle à fleurs penchées, Trèfle de Perreymond*	PN	Oui	LC	NT	5-7	Annuelles des tonsures acidophiles, mésothermes à thermophiles
Noccaea caerulescens subsp. caerulescens (J.Presl & C.Presl) F.K.Mey., 1973	*Tabouret bleuâtre, Noccée bleuissante, Tabouret sylvestre, Tabouret bleuissant*	PR (Article 1 ; Article 1)	/	LC	NT	4-6	Pelouses acidophiles montagnardes à subalpines
Armeria arenaria subsp. arenaria (Pers.) Schult., 1820	*Armérie des sables, Armérie faux plantain*	PR (Article 1)	/	LC	LC	5-9	Pelouses des sables continentaux acidophiles, médio-européennes à méditerranéennes
Linaria spartea (L.) Chaz., 1790	*Linaire sparte, Linaire jonc, Linaire en forme de jonc, Linaire effilée*	PR (Article 1)	Oui	NT	NT	4-6	Champs et lieux sablonneux du Sud-Ouest

Légende :
Dét. ZNIEFF = Déterminante ZNIEFF | LR France = Liste rouge UICN France | LR Aquitaine = Liste rouge UICN Aquitaine
LR Fr. / LR Aq. : Listes rouges nationale et régionale . LC = Préoccupation mineure, NT = Quasi-menacée, VU = Vulnérable, EN = En danger, CR = En danger critique, NA = Non applicable, NE = Non évaluée
Phénologie : Période de floraison, 1 = Janvier, 2 = Février, 3 = Mars, 4 = Avril, 5 = Mai, 6 = Juin, 7 = Juillet, 8 = Août, 9 = Septembre, 10 = Octobre, 11 = Novembre, 12 = Décembre

Selon la base de données de l'Observatoire de la Biodiversité Végétale de Nouvelle-Aquitaine (OBV-NA), aucune espèce protégée n'est recensée dans un périmètre de 500 m autour de l'aire d'étude du projet.

III. 2. Expertise de terrain

(Source : Inventaires de terrain ETEN Environnement, 29/01/2026)

L'aire d'étude présente un **cortège floristique plutôt commun** représentatif des boisements présents ainsi que des pelouses acidiphiles rudéralisées et des végétations herbacées. Une cinquantaine d'espèces ont été recensées, elles sont listées en annexe 1.

III. 2. 1. Flore patrimoniale

❖ *Flore protégée*

Aucune espèce floristique protégée n'a été observée lors de l'inventaire de terrain en date du 29/01/2026.

❖ *Flore patrimoniale non protégée*

Aucune espèce patrimoniale non protégée n'a été observée lors de l'inventaire de terrain en date du 29/01/2026.

❖ *Arbres remarquables*

Quatre Chênes pédonculés (*Quercus robur*) remarquables par leur taille respectable mais aussi leur intérêt écologique et paysager ont été relevés dans l'aire d'étude. L'enjeu de conservation de ces Chênes est jugé fort.
Toutefois, lors de la tempête Nils (12/02/2026), un de ces arbres est tombé à cause des fortes rafales de vents (136 km/h à Mont-de-Marsan).



Chêne pédonculé remarquable © ETEN Environnement, 29/01/2026



Chêne pédonculé remarquable © ETEN Environnement, 29/01/2026




De g. à d. : Chêne remarquable observé le 29/01/2026 ; tombé après la tempête Nils (12/02/2026)

III. 2. 2. La flore exotique envahissante

10 espèces exotiques envahissantes selon la liste hiérarchisée des plantes exotiques envahissantes (PEE) de Nouvelle-Aquitaine (CAILLON *et al.* 2022) ont été contactées dans l'aire d'étude immédiate. Parmi elles, 9 espèces sont considérées comme ayant un impact majeur.	**Enjeu local** **Nul**

Ces espèces sont listées dans le tableau suivant.

Tableau 8 : Plantes exotiques envahissantes identifiées au sein de l'aire d'étude

Nom scientifique	Nom vernaculaire	Statut
Acacia dealbata Link, 1822	Mimosa d'hiver	PEE à impact majeur
Cyperus eragrostis Lam., 1791	Souchet robuste	PEE à impact majeur
Lepidium virginicum L., 1753	Passerage de Virginie	PEE à impact modéré
Ligustrum japonicum Thunb., 1780	Troène du Japon	PEE à impact majeur
Phyllostachys Siebold	Bambou	PEE à impact majeur
Phytolacca americana L., 1753	Raisin d'Amérique	PEE à impact majeur
Prunus laurocerasus L., 1753	Laurier-cerise	PEE à impact majeur
Robinia pseudoacacia L., 1753	Robinier faux-acacia	PEE à impact majeur
Sporobolus indicus (L.) R.Br., 1810	Sporobole tenace	PEE à impact majeur
Trachycarpus fortunei (Hook.) H.Wendl., 1862	Palmier de Chine	PEE à impact majeur




De g. à d. : Laurier cerise ; Bambou ©ETEN Environnement, 29/01/2026

» <u>Ce qu'il est important de retenir :</u>
L'inventaire de terrain a mis en évidence la présence d'une flore commune caractéristique des zones fortement anthropisées au sud-est et une flore caractéristique des milieux boisés fortement perturbés sur le reste de l'aire d'étude. Quatre chênes remarquables et 10 espèces exotiques envahissantes ont été observés. Lors de cet inventaire, aucune flore protégée ou patrimoniale n'a été observée.

III. 2. 3. Synthèse de bioévaluation de la flore patrimoniale

Nom vernaculaire	Nom scientifique	Statut				Rareté nationale	Rareté régionale	Effectif et/ou surface	Enjeu de conservation
		Protection	Dét. ZNIEFF	LR Fr.	LR Aq.				
Chêne pédonculé	*Quercus robur L., 1753*	/	/	LC	LC	CC	CC	4 arbres remarquables	Fort

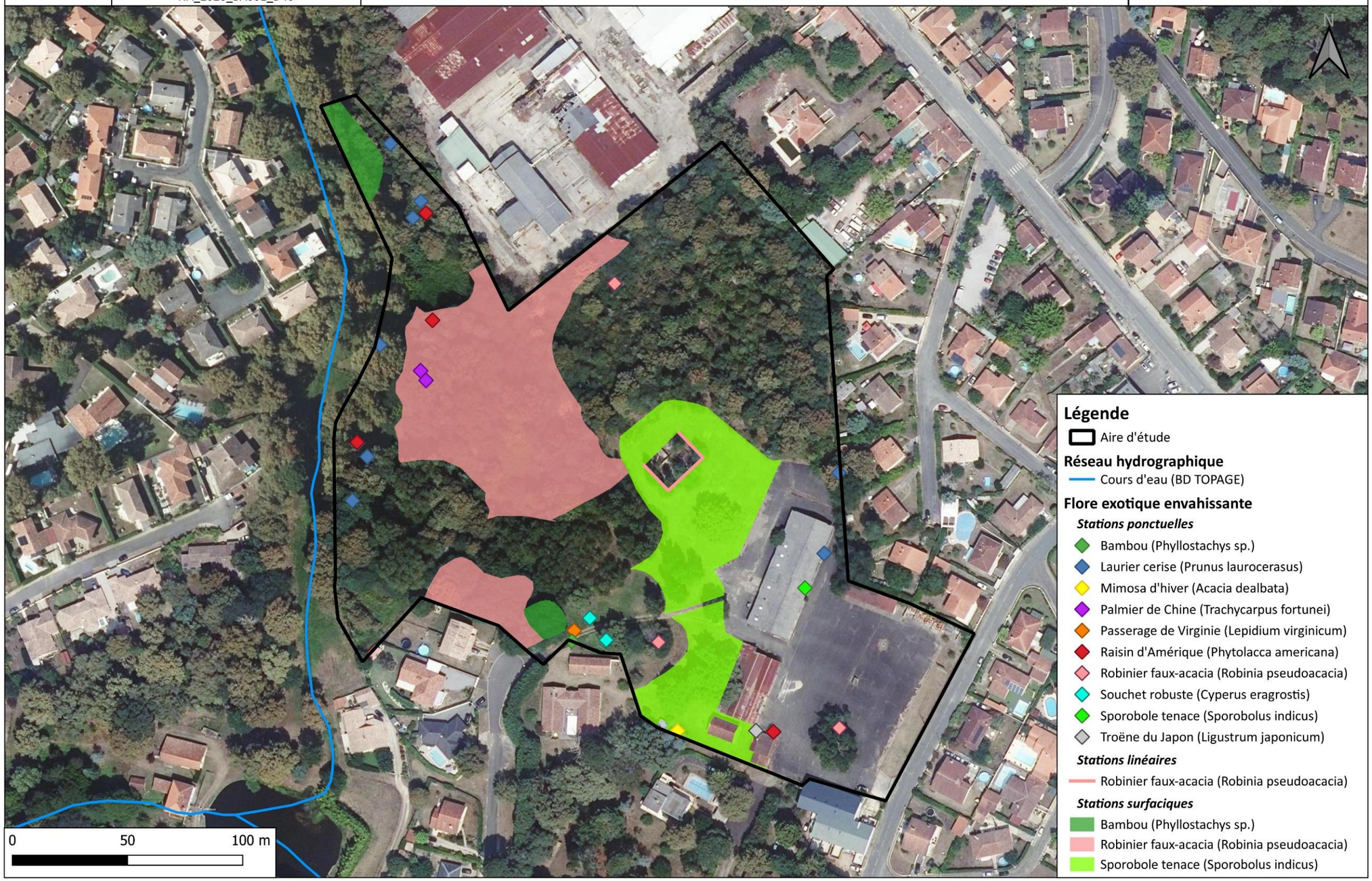
Les cartes pages suivantes localisent les arbres remarquables et la flore exotique envahissante observés lors de cet inventaire.

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissements sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Flore patrimoniale et enjeu de conservation**	Réalisation : ETEN Environnement 02/2026 Sources : BD ORTHO®IGN, BD TOPAGE® ETEN 40 : inventaire du 29/01/2026



Carte 10 : Flore patrimoniale et enjeux de conservation

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissements sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Flore exotique envahissante**
		Réalisation : ETEN Environnement 02/2026 Sources : BD ORTHO®IGN, BD TOPAGE® ETEN 40 : inventaire du 29/01/2026



Carte 11 : Flore exotique envahissante

IV. Les zones humides : Aucune zones humides identifiées

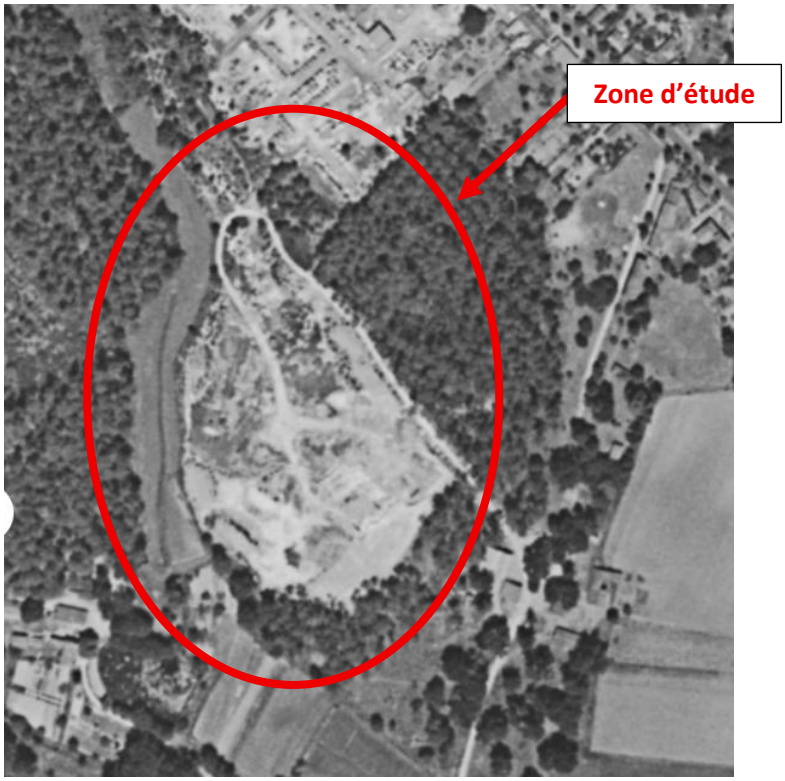
IV. 1. Analyse bibliographique

(Sources : Institution Adour, Réseau Partenarial des Données des Zones humides – RPDZH, consulté le 30/01/2026)

❖ *Contexte géologique et pédologique*

L'aire d'étude est localisée sur la formation **Rm4** « **Formation des Sables fauves : sables remaniés des sables fauves** » qui date du Miocène. Il s'agit d'une formation de sables fauves (sable de couleur roux-orangés) qui est constitué de sables propres où figurent, sous une épaisseur métrique, de petits graviers.

Selon la bibliographie, la zone d'implantation potentielle est présente sur **l'Unité Cartographique de sol (UCS) n°-6 « Zone urbanisée »** où il est **susceptible de rencontrer des anthroposols**. D'après les photographies aériennes anciennes, l'aire d'étude semble avoir fait l'objet d'un remaniement des sols par le passé, entre 1950 et 1965.

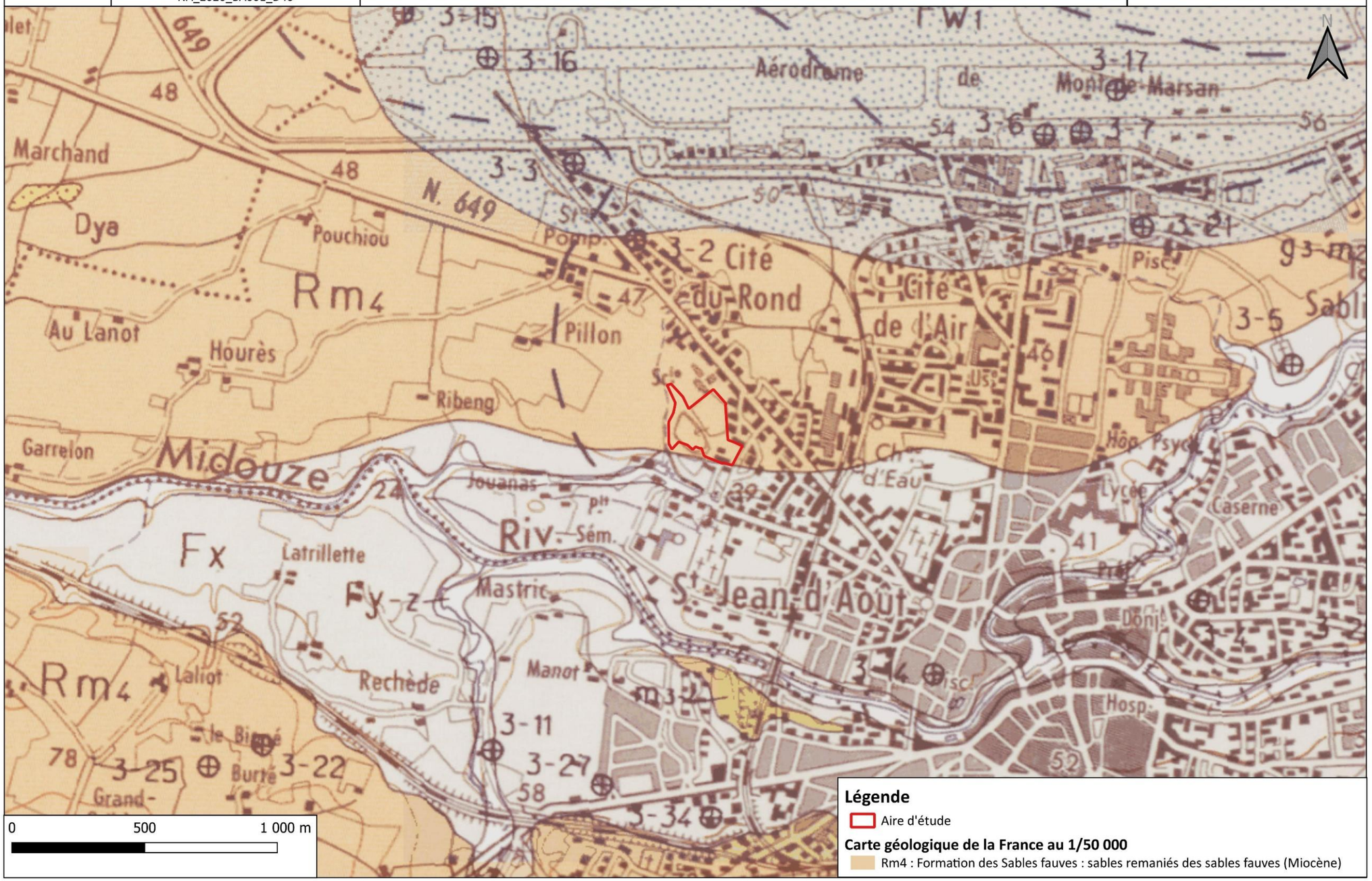


Photographie aérienne de 1950-1965 au droit de la zone d'étude
(Source : https://remonterletemps.ign.fr/)

Selon les données bibliographiques combinées avec les anciennes photographies aériennes (1950-1965), il est possible de rencontrer des anthroposols au sein de l'aire d'étude, qui ne sont pas caractéristiques des zones humides.

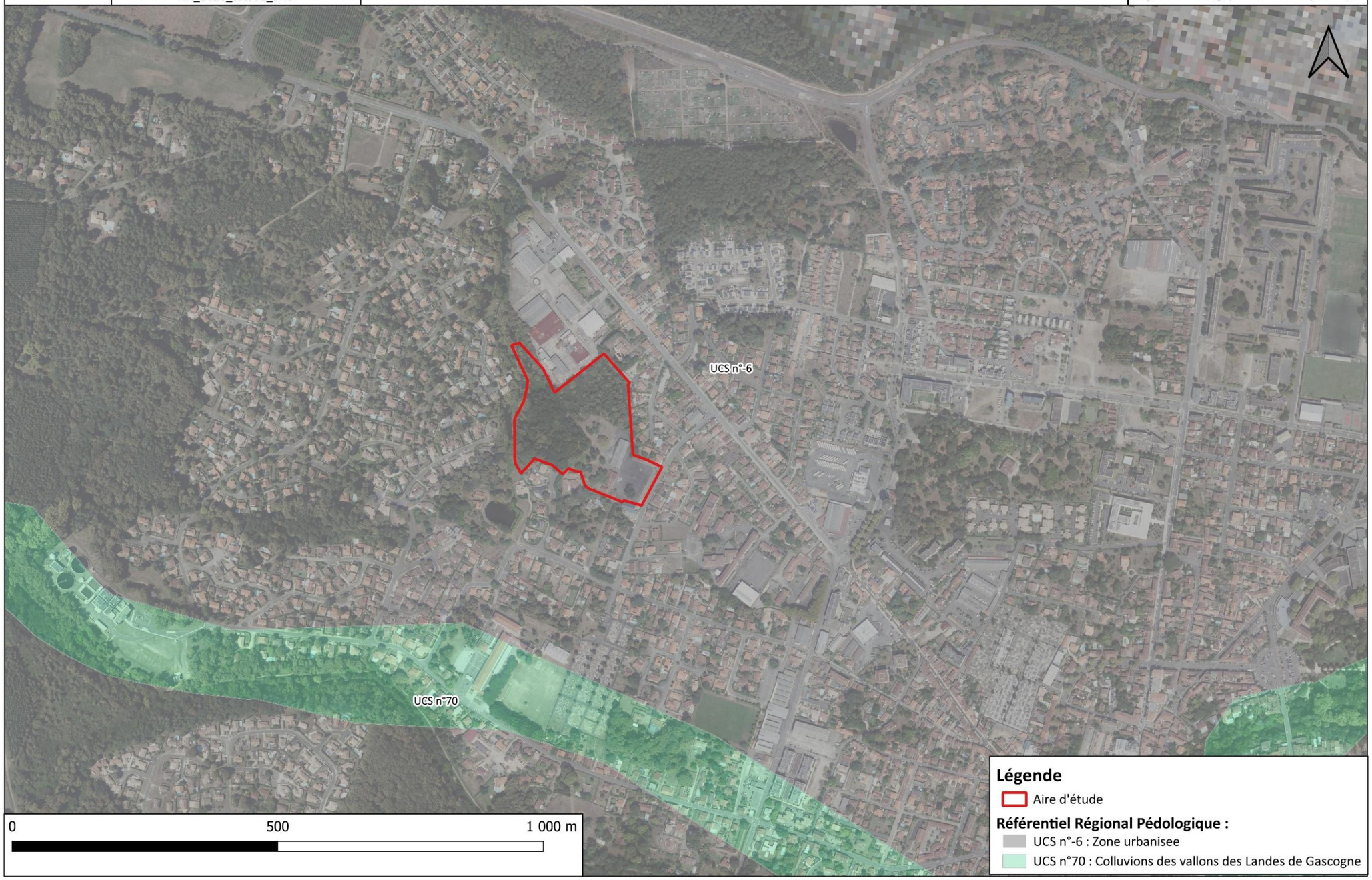
Les cartes pages suivantes localisent l'aire d'étude dans son contexte géologique et pédologique.

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissements sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Contexte géologique**	Réalisation : ETEN Environnement 01/2026 Sources : INFOTERRE, BRGM



Carte 12 : Contexte géologique

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissements sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Contexte pédologique**
		Réalisation : ETEN Environnement 01/2026 Sources : BD ORTHO IGN, Référentiel Régional Pédologique des Landes (RRP40)



Carte 13 : Contexte pédologique

❖ *Contexte hydrologique et topographique*

La **présence de cours d'eau** est souvent associée avec celle de zones humides lorsque les conditions hydrogéologiques et topographiques le permettent. Les cartes topographiques, en indiquant les **positions basses du paysage** (fonds de vallées, vallons, plaines littorales…), permettent en ce sens d'identifier les secteurs présentant une forte probabilité de présence de zones humides associées à ces cours d'eau.

L'aire d'étude est localisée à l'est d'un cours d'eau sans toponyme. Selon les données de la RGE Alti®1m, l'aire d'étude est localisée en haut de topographie par rapport au cours d'eau avec une différence minimum de 2 m NGF. Ainsi, la présence d'une zone humide en lien avec un cours d'eau est possible à l'ouest de l'aire d'étude.

❖ *Situation du projet par rapport aux périmètres des SAGE*

Le **SAGE** (schéma d'aménagement et de gestion de l'eau) est un outil de planification locale de l'eau, institué par la loi sur l'eau de 1992, visant la gestion équilibrée et durable de la ressource en eau. Il s'agit d'une déclinaison des SDAGE à échelle locale. Le SAGE fixe, coordonne et hiérarchise des objectifs généraux d'utilisation, de valorisation et de protection quantitative et qualitative des ressources en eau et des écosystèmes aquatiques, **ainsi que de préservation des zones humides**. Il identifie les conditions de réalisation et les moyens pour atteindre ces objectifs :

- Il précise les objectifs de qualité et quantité du SDAGE, en tenant compte des spécificités du territoire ;
- Il énonce des priorités d'actions ;
- Il édicte des règles particulières d'usage.

Dans le cadre des zones humides, il convient donc de vérifier dans ces SAGE si des zones humides particulières ont été recensées et surtout si une réglementation spécifique s'applique.

L'aire d'étude du projet est localisée dans le SAGE Adour-Amont. De plus, la ZIP est localisée dans le SAGE « Eaux souterraines de Gascogne » qui est actuellement en cours d'instruction.

D'après les données du SAGE Adour-Amont, aucune zone humide n'a été identifié au droit de l'aire d'étude. Toutefois, la règle n°2 du SAGE mentionne que : « Dans **le cas, où une destruction ou dégradation d'une zone humide** tel que définie par les articles L. 211-1, I, 1° et R. 211-108 du Code de l'environnement **ne peut être évitée, le maître d'ouvrage du projet devra compenser cette perte par la re-création ou la restauration de zone(s) humide(s) dégradée(s), sur le territoire du SAGE et si possible dans le bassin versant de la masse d'eau impactée.** Cette compensation s'attachera à garantir la **capacité des milieux recréés à reproduire, de façon pérenne, les fonctions écologiques assurées par les milieux détruits**. **Elle devra être au minimum de 150 % de la surface ou du linéaire impactés**. La gestion et l'entretien de ces zones humides doivent être garantis à long terme. »

Cette règle s'applique aux installations, ouvrages, travaux ou activités visés à l'article L. 214- 1 ainsi qu'aux installations classées pour la protection de l'environnement visées aux articles L. 512- 1.

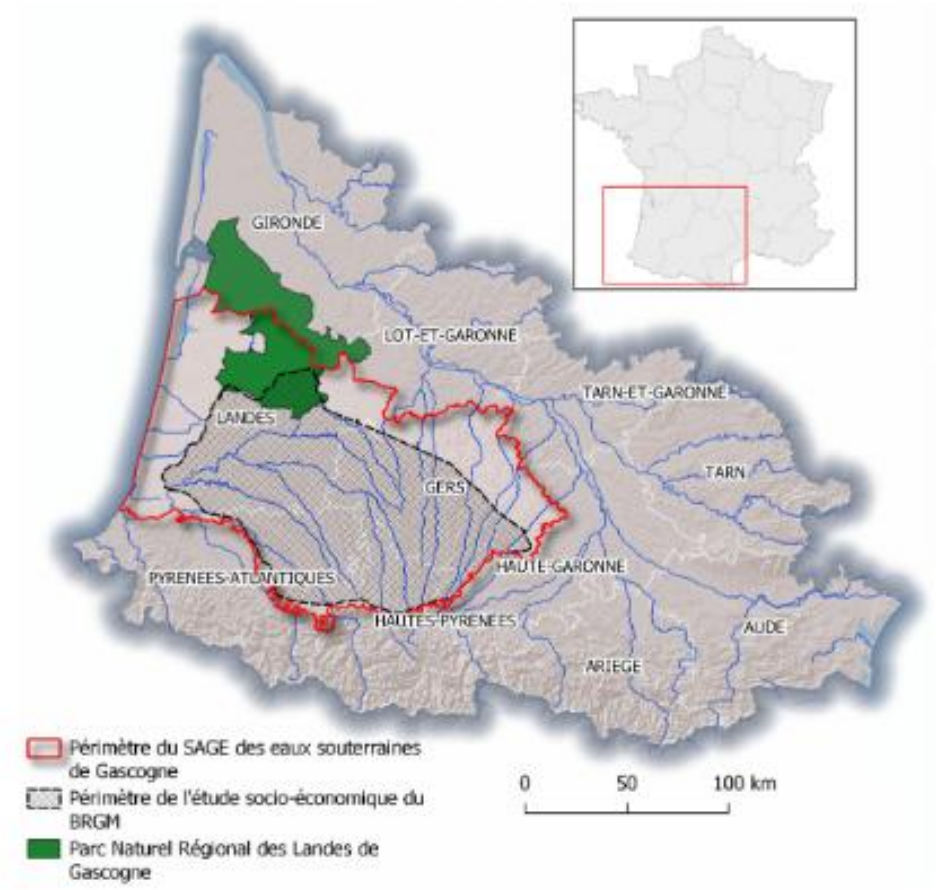


Figure 9 : Périmètre du SAGE des eaux souterraines de Gascogne

L'aire d'étude n'est pas concernée par la présence de zones humides identifiées par le SAGE Adour-Amont.

Si des zones humides sont présentes dans l'aire d'étude et que celles-ci sont impactées, il sera nécessaire de prendre en compte la règle N)2 du SAGE.

❖ *Zones humides effectives*

Les **Zones Humides Effectives (ZHE)** mises à disposition par l'Agence de l'Eau Adour-Garonne sont issues d'inventaires de terrain réalisés selon les critères floristique et/ou pédologique, et correspondent à des zones humides au sens de l'arrêté du 24 juin 2008 modifié par arrêté du 1er octobre.

Aucune ZHE n'est recensée dans l'aire d'étude ni à proximité. La ZHE plus proche est localisé à 1,2 km au sud de l'aire d'étude.

❖ *Zones humides probables*

Le Réseau Partenarial des Données des Zones humides (RPDZH) met à disposition des données de **présence probable de zones humides**. En février 2023, des cartes nationales de présence probable de zones humides et des milieux humides ont été publiées par une équipe scientifique menée par l'UMS PatriNat. Ces cartes proposent une modélisation des enveloppes qui, selon les critères géomorphologiques et climatiques, sont susceptibles de contenir des zones humides au sens de

l'arrêté du 24 juin 2008 modifié. La méthode ne tient compte ni des aménagements réalisés (drainage, assèchement, comblement), ni de l'occupation du sol (culture, urbanisation…), ni des processus pédologiques et hydrologiques locaux qui limiteraient le caractère effectivement humide de ces zones.

La zone d'implantation du projet est située en zone de présence probable de zones humides selon la cartographie nationale de 2023. La probabilité de présence associée varie entre 0% et 74%. La probabilité de présence de zone humide la plus importante est en bordure du cours d'eau.

❖ *Zones humides potentielles selon la cartographie nationale des habitats naturels et semi-naturels terrestres (CarHab)*

La cartographie nationale des habitats naturels et semi-naturels terrestres (CarHab) donne pour chaque point du territoire une information sur les conditions relatives au sol et au climat du milieu (qui définissent le biotope) et sur le stade de développement de la végétation présente (correspondant à la physionomie de végétation). A partir de ses données, la possibilité de présence de zones humides selon le critère floristique a été analysée selon l'humidité édaphique du biotope.

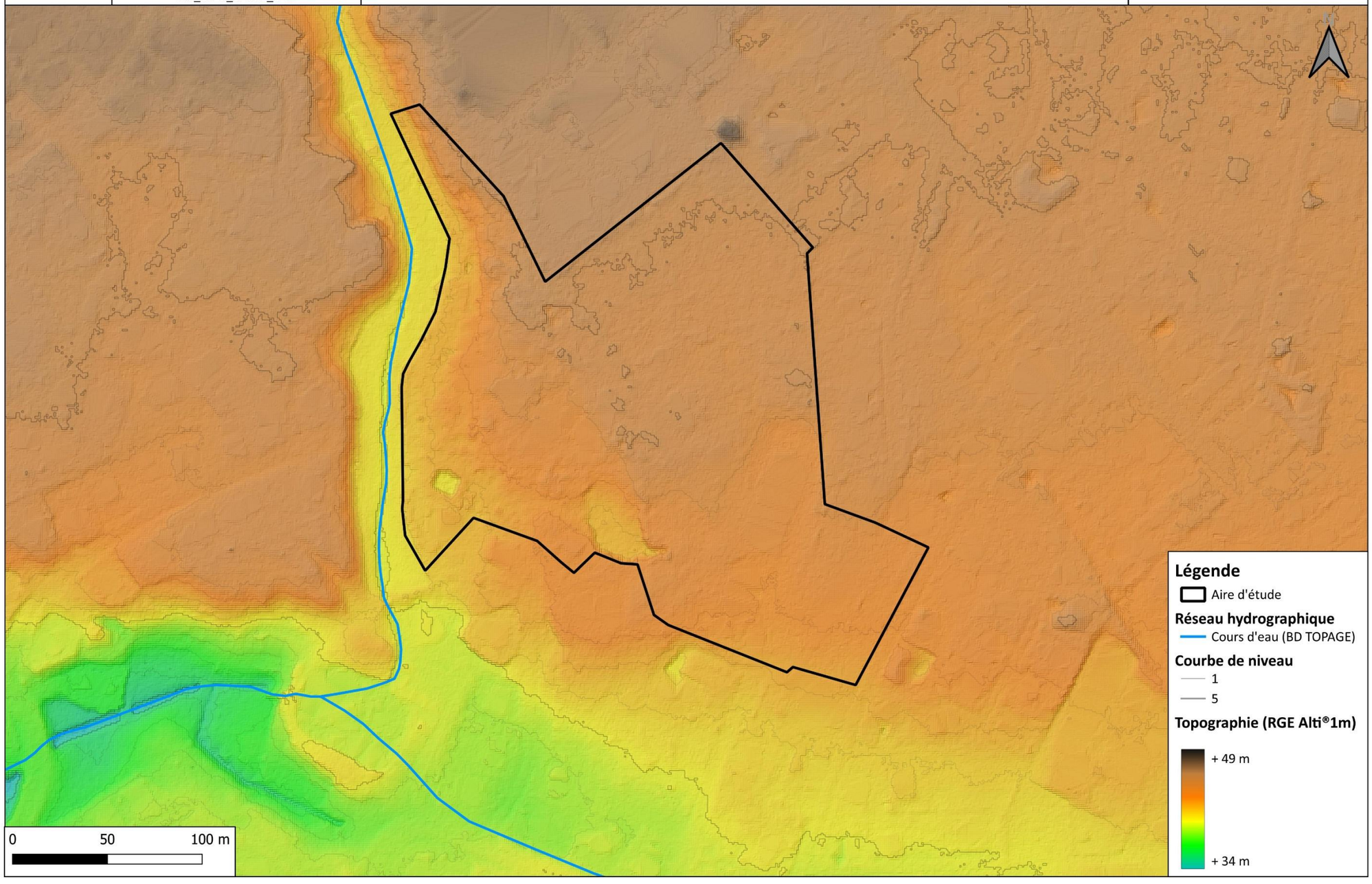
Selon les données d'humidités édaphiques du biotope de la CarHab, la présence de biotope qui se développe sur une zone humide à nappe circulante est potentiellement présente en bordure du cours d'eau. Sur le reste du site, les biotopes qui se développent sont potentiellement assez secs.

Les cartes pages suivantes localisent l'aire d'étude par rapport aux données bibliographiques du réseau hydrographique et de la topographie ainsi que la présence de zones humides effectives ou probables.

>>> <u>Ce qu'il est important de retenir</u> :
Les données bibliographiques disponibles permettent de conclure que l'aire d'étude du projet présente un potentiel d'accueil de zones humides limité hormis en bordure du cours d'eau.

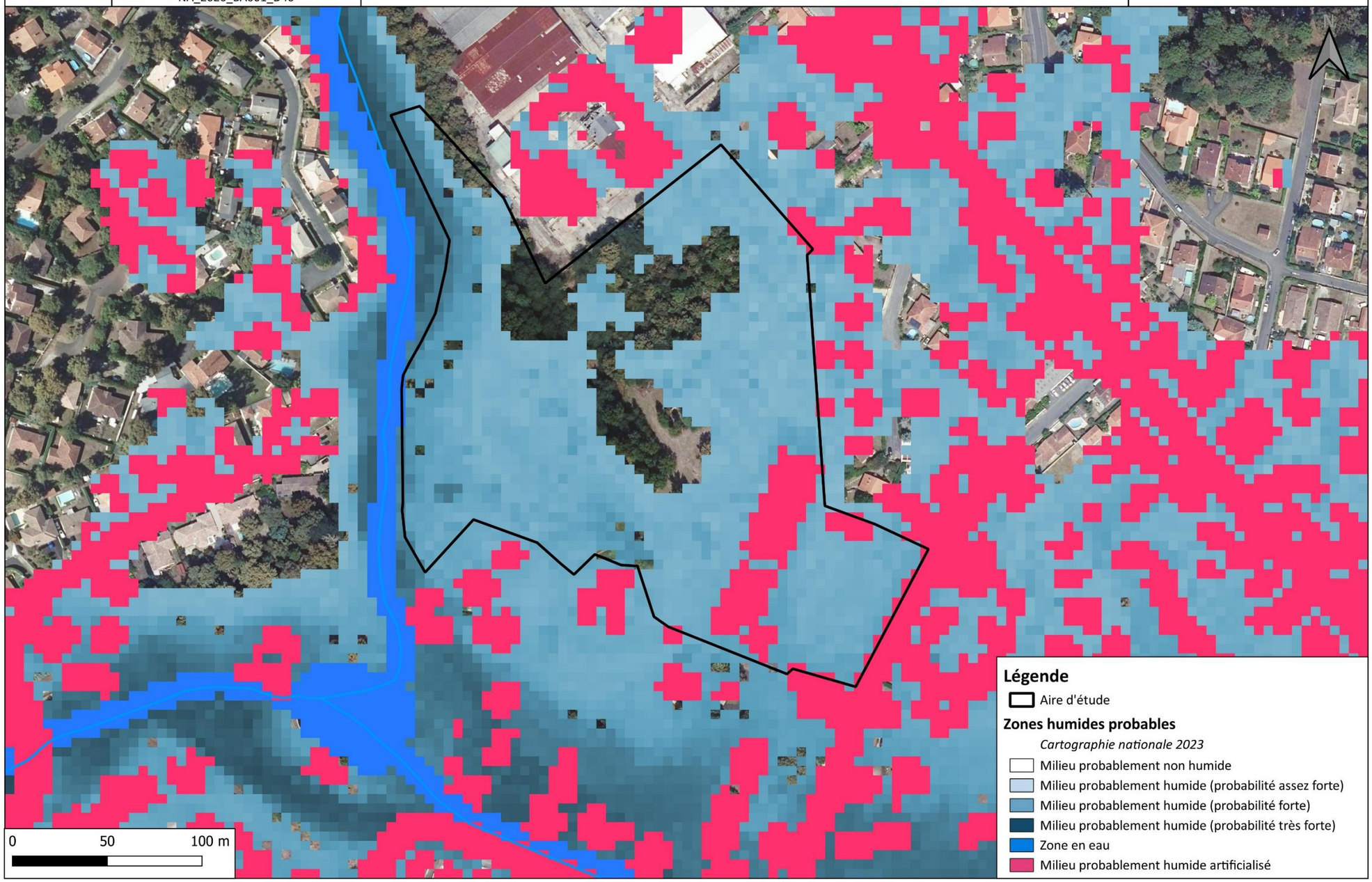
De plus, aucune zone humide effective n'est recensée à ce jour dans l'aire d'étude ou à proximité.

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissements sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Contexte hydrologique et topographique**
		Réalisation : ETEN Environnement 01/2026
		Sources : Topographie (RGE Alti®1m), BD TOPAGE®



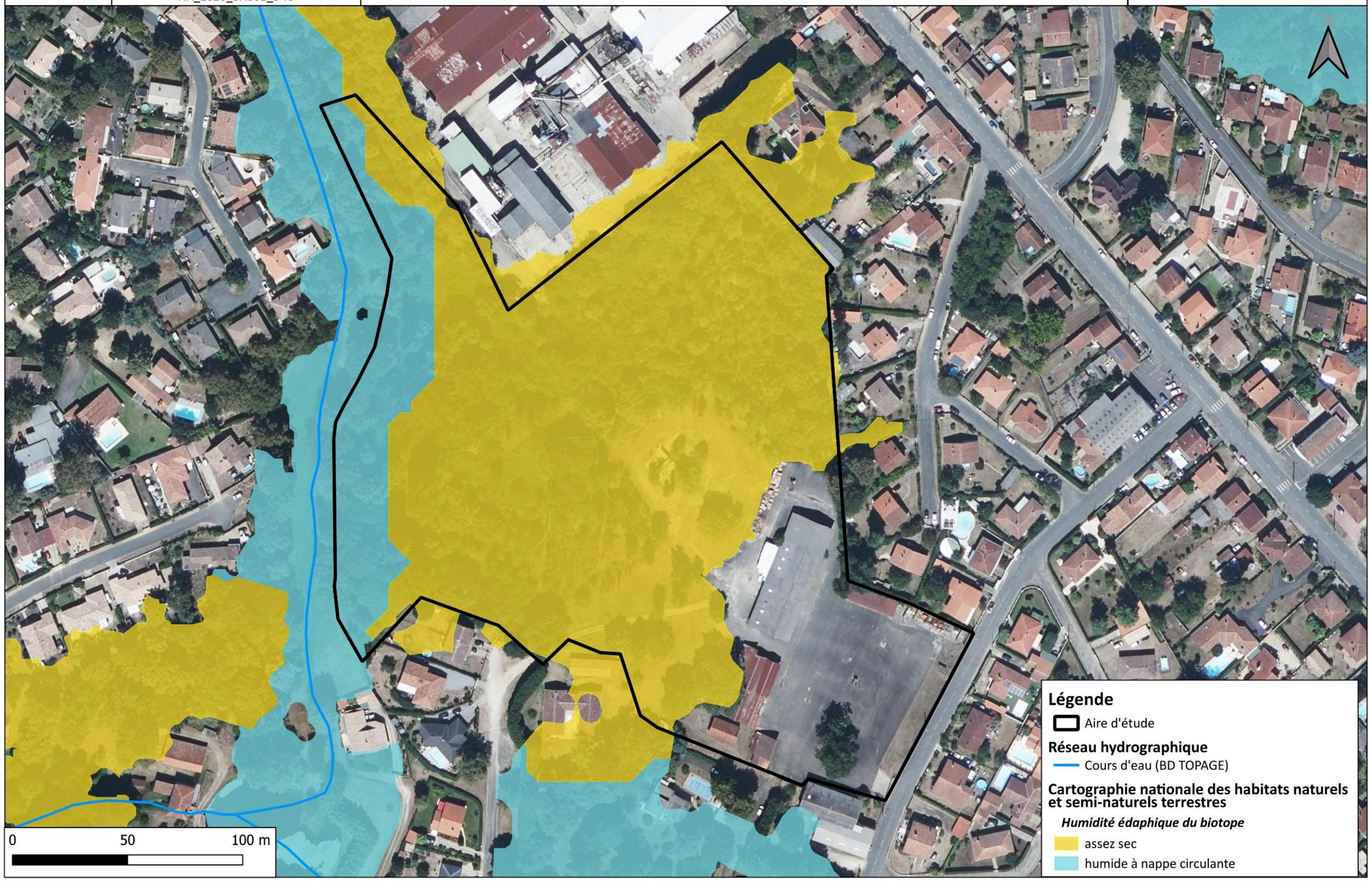
Carte 14 : Contexte hydrographique et topographique

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissements sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Zones humides probables**	Réalisation : ETEN Environnement 01/2026 Sources : BD ORTHO®IGN, RPDZH



Carte 15 : Zones humides probables

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO	**Potentialité de présence des zones humides selon les données CarHab**
	Projet de lotissements sur la commune de Mont-de-Marsan (40)	Réalisation : ETEN Environnement 02/2026
	NA_2026_BA001_D40	Sources : BD ORTHO®IGN, BD TOPAGE®IGN, CarHab®IGN



Carte 16 : Potentialité de présence des zones humides selon les données CarHab

IV. 2. Expertise de terrain

(Source : Inventaires de terrain ETEN Environnement, 29/01/2026)

L'arrêté du 24 juin 2008 modifié par l'arrêté du 1er octobre 2009 précise les 2 méthodes ou critères permettant d'identifier les zones humides :

- via la végétation (**critère floristique**) ;
- via la nature du sol (**critère pédologique**).

IV. 2. 1. Critère floristique

Les inventaires de terrain ont mis en évidence l'absence d'habitat caractéristique des zones humides.

Des habitats naturels et anthropiques identifiés sur le site sont cotés « pro-parte » dans l'annexe IIb de l'arrêté du 24 juin 2008 modifié par l'arrêté du 1er octobre 2009 soit parce que les habitats de niveau inférieur ne sont pas tous humides, soit parce qu'il n'existe pas de déclinaison typologique plus précise permettant d'effectuer le distinguo. Pour ces habitats, un relevé de végétation a été réalisé afin d'évaluer le caractère humide ou non de chaque formation. Ces habitats et les résultats de leur analyse sont listés dans le tableau ci-dessous. **Aucun habitat naturel ou anthropique, côté « pro-parte » ne s'est révélé caractéristique des zones humides lors des relevés phytocénotiques.**

La période n'est pas favorable pour l'identification des zones humides selon le critère floristique. Toutefois, la végétation observée lors de cet inventaire était mésophile. Seule une espèce caractéristique des zones humides a été observé lors de cet inventaire, il s'agit du Souchet robuste (*Cyperus eragrostis*), qui peut se développer également sur des milieux plus mésophiles.

La sous-strate du boisement de Peuplier est dominée par la présence de ronce, espèce non caractéristique des zones humides. Concernant, le boisement de chênes, une forte proportion de sol dépourvue de végétation a été constaté. La végétation présente était dominée par de jeunes pousse de chêne, de ronce, de Jacinthe, Lierre ou bien de dame de onze heures qui ne sont pas des espèces caractéristiques des zones humides.

Aucun relevé phytocénotique n'a été réalisé dans la mare forestière car celle-ci était en eau.

Tableau 9 : Synthèse des résultats de l'expertise floristique pour la caractérisation des zones humides

Intitulé	Syntaxon	Code EUNIS	Code CORINE Biotope	Zone humide selon la nomenclature CORINE Biotopes[1]	Zone humide selon le rattachement phytosociologique[1]	Zone humide selon le relevé de végétation[1]	Surface de zones humides (ha)[1]	Surface de zones non humides (ha)[1]
Mare forestière	/	C1.6	22.4	Pro parte	/	Zone en eau Pas de relevé réalisé		0,0087
Pelouse acidiphile rudéralisée	*Thero-Airion*	E1.91	35.21	/	/	*Non nécessaire*		0,5203
Végétation herbacée mésophile avec arbres épars	/	E5.1	87.2	Pro parte	/	Non		0,1627
Fourré de Ronce	/	F3.131	31.831	/	/	*Non nécessaire*		0,0687
Boisement de chênes	*Quercion roboris*	G1.8	41.5	Pro parte	/	Non		0,7576
Boisement spontanée de Peuplier	/	G1.C12	83.321	Pro parte	/	Non		0,2866
Boisement de Robinier faux-acacia	*Chelidonio majoris-Robinietalia pseudoacaciae*	G1.C3	83.324	/	/	*Non nécessaire*		0,7900
Boisement de Pin maritime et de chênes	/	G3.71	42.81	/	/	*Non nécessaire*		1,1276
Alignement d'arbres	/	G5.1	84.1	/	/	*Non nécessaire*		0,0179
Bâtiment	/	J1	86	/	/	*Non nécessaire*		0,1924
Zone en construction	/	J1	86	/	/	*Non nécessaire*		0,0926
Zone imperméabilisée	/	J4.1	86	/	/	*Non nécessaire*		0,6858
Chemin en grave avec végétation rudérale	/	J4.1 x E5.1	86 x 87.2	Pro parte	/	Non		0,0192
Route	/	J4.2	86	/	/	*Non nécessaire*		0,0030

Zone humide : zone humide selon le critère floristique de l'arrêté du 24 juin 2008 modifié par l'arrêté du 1er octobre 2009.
Oui = L'habitat est caractéristique des zones humides.
Pro parte = L'habitat n'est pas systématiquement ou entièrement caractéristique des zones humides (Cf. annexe IIb de l'arrêté du 24 juin 2008). Dans ce cas, la réalisation d'un relevé phytosociologique doit être réalisé pour permettre de statuer sur son caractère humide ou non.

IV. 2. 2. Critère pédologique

Une **expertise pédologique** a également été menée au droit de l'aire d'étude le 29 janvier 2026 par ETEN Environnement dans l'objectif de :

- Décrire la composition/structure des sols en place au droit du projet, en les rattachant si possible à une référence de sol du Référentiel Pédologique (AFES, 2008) ;
- Relever les indices témoignant de la présence d'une nappe d'eau souterraine ou d'un engorgement temporaire ou permanent du sol en eau ;
- Identifier les sols caractéristiques d'une zone humide selon le critère pédologique (selon l'arrêté du 1er octobre 2009).

Cette mission a consisté en la réalisation de **5 sondages à la tarière manuelle** jusqu'à une profondeur de 1,2 m ou refus de tarière, répartis sur l'ensemble de l'aire d'étude.

Les sondages réalisés ont révélé un sol sableux avec la présence de podzosols sur la majeure partie de l'aire d'étude ainsi qu'un anthroposol avec la présence de remblais.

5 profils pédologiques ont été établis à partir des données des 5 sondages réalisés. **Aucun d'entre eux n'est caractéristique des zones humides**. Ces profils sont présentés dans les paragraphes suivants.

Le **profil 1** présenté ci-dessous correspond au sondage 01. Il est composé d'un horizon organique humifère sableux d'environ 10 cm de profondeur. Ensuite un horizon sableux remanié avec la présence de petits cailloux est observé jusqu'à la fin du sondage (80 cm). Le sondage n'a pas pu être réalisé plus en profondeur à cause de la présence de remblais /déchet.

A proximité de ce sondage, de nombreux déchets ont été observés dont certains étaient en partie enterrés. Cela peut expliquer le mélange des horizons observé sur ce sondage et l'arrêt à 80 cm.

Ce profil est rattachable à un Podzosol remanié. Il correspond à la classe I ou II du GEPPA, **il n'est pas caractéristique des zones humides**.

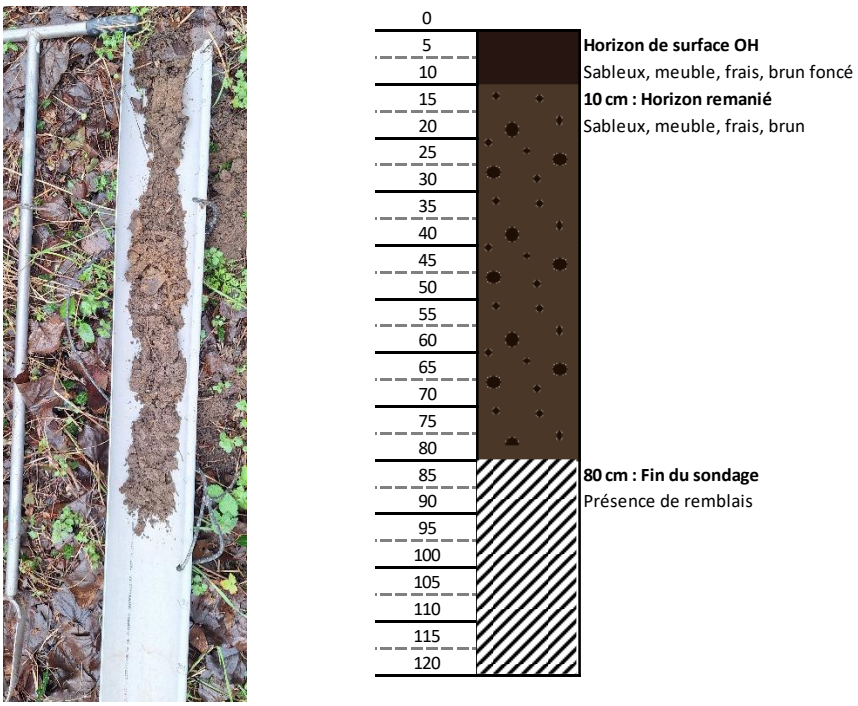


Figure 10 : Sondage 01 et profil pédologique 1



Déchets à proximité du sondage 01, ©ETEN Environnement, 29/01/2026

Le **profil 2** présenté ci-dessous correspond au sondage 02. Il présente un horizon organique humifère sableux jusqu'à 10 cm suivi d'un horizon A jusqu'à 20 cm de profondeur. Ensuite un horizon BPs sableux de couleur orangé est présent jusqu'à la fin du sondage. Ce profil est rattachable à un podzosol ocrique humifère. Il correspond à la classe I du GEPPA, **il n'est pas caractéristique des zones humides**.

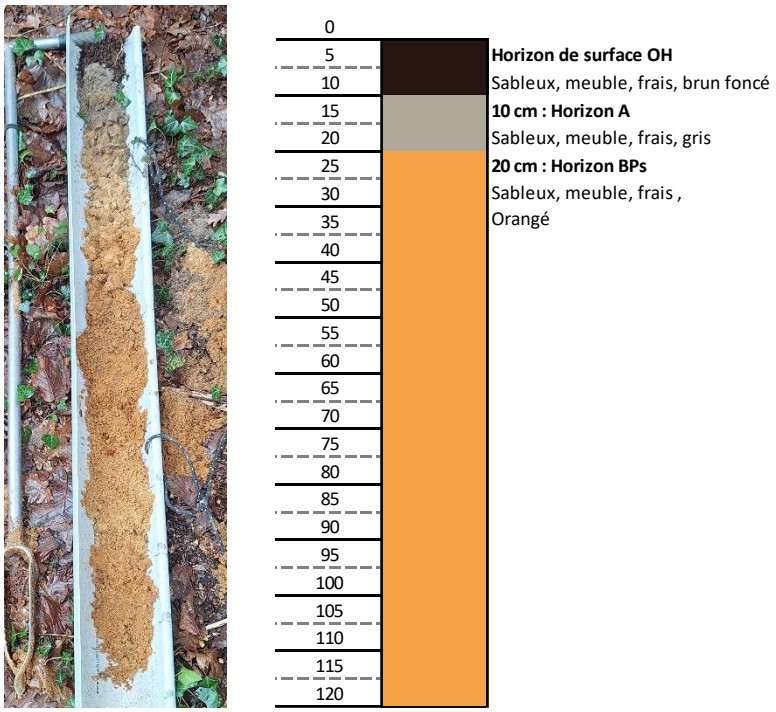


Figure 11 : Sondage 02 et profil pédologique 2

Le **profil 3** présenté ci-dessous correspond au sondage 03. Il présente un horizon organique humifère sableux jusqu'à 15 cm suivi d'un horizon éluvial (E) jusqu'à 20 cm de profondeur. Ensuite un horizon S sableux de couleur gris clair / beige est présent jusqu'à la fin du sondage. Ce profil est rattachable à un podzosol meuble humifère. Il correspond à la classe I du GEPPA, **il n'est pas caractéristique des zones humides**.

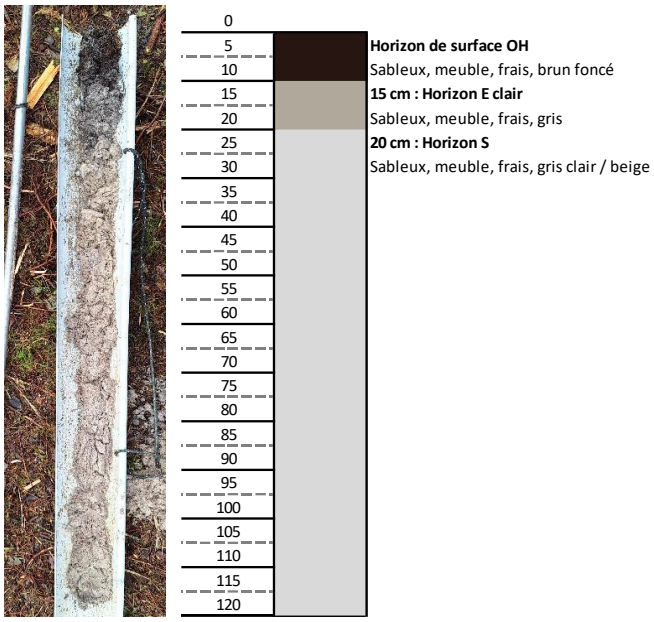


Figure 12 : Sondage 03 et profil pédologique 3

Le **profil 4** présenté ci-dessous correspond au sondage 04. Il présente un horizon remaniée sableux avec la présence de remblais (nombreux petits cailloux). Ainsi, le sondage a été stoppé à 30 cm de profondeur à cause de la présence de remblais. Ce profil est rattachable à un anthroposol, il est donc **non caractéristique des zones humides**.

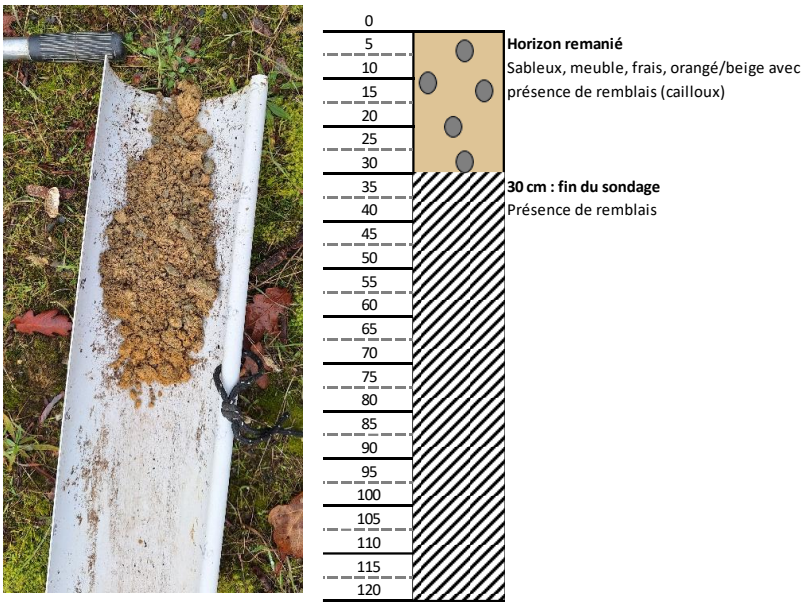


Figure 13 : Sondage 04 et profil pédologique 4



Sol présent à proximité du sondage n°4 ©ETEN Environnement, 30/01/2026

Le **profil 5** présenté ci-dessous correspond au sondage 05. Il présente un horizon de surface A sableux jusqu'à 15 cm suivi d'un horizon BPs sableux brun-orangé jusqu'à 60 cm de profondeur. Ensuite un horizon S sableux de couleur orangé est observé jusqu'à 80 cm et est suivi d'un horizon C sableux de couleur beige jusqu'à la fin du sondage. Ce profil est rattachable à un podzosol ocrique. Il correspond à la classe I du GEPPA, **il n'est pas caractéristique des zones humides**.

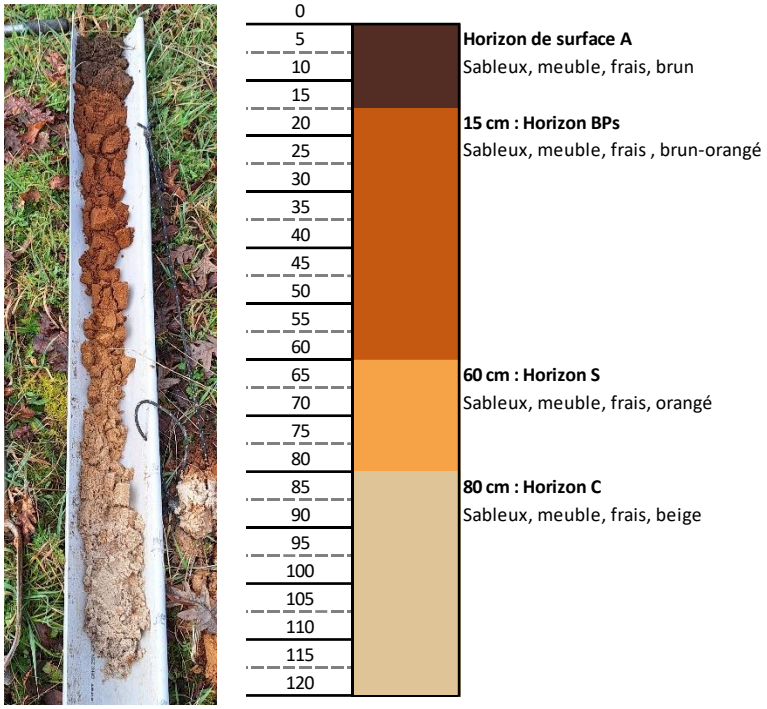


Figure 14 : Sondage 05 et profil pédologique 5

Aucun des sondages réalisés ne s'est révélé caractéristique des zones humides.

»» Ce qu'il est important de retenir :
L'expertise des zones humides menée dans l'aire d'étude a mis en évidence l'absence de zones humides selon les critères floristiques et pédologiques.

Le tableau ci-dessous synthétise les caractéristiques des sondages réalisés.

Tableau 10 : Caractéristiques des sondages pédologiques réalisés

N° de sondage	Profondeur du sondage (cm)	Traits rédoxiques	Horizon réductique	Venue d'eau / suintements	Référence de solum (RP 2008)	Classe d'hydromorphie du GEPPA	N° de profil	Sol caractéristique des zones humides
01	80	/	/	/	Podzosol remanié	**I ou II**	**1**	**Non**
02	120	/	/	/	Podzosol ocrique humifère	**I**	**2**	**Non**
03	120	/	/		Prodzosol meuble humifère	**I**	**3**	**Non**
04	30	/	/	/	Anthroposol (remblais)	**?**	**4**	**Non**
05	110	/	/	/	Podzosol ocrique	**I**	**5**	**Non**

La carte suivante présente les résultats de l'expertise zones humides réalisée l'aire d'étude immédiate.

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissements sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Zones humides**	Réalisation : ETEN Environnement 02/2026 Sources : BD ORTHO®IGN, BD TOPAGE® ETEN 40 : inventaire du 29/01/2026



Carte 17 : Expertise des zones humides

V. La faune : une diversité typique des milieux péri-urbains

V. 1. Synthèse bibliographique

Plusieurs bases de données ont été consultées afin de cibler les espèces à enjeu potentiellement présentes dans le secteur d'étude, à savoir, la base de données FAUNA, celle Faune-France ainsi que les bases de données de l'Inventaire National du Patrimoine Naturel (INPN) et en particulier les FSD des sites Natura 2000. Les FSD des zones ZNIEFF ainsi que les données issues de la base OPENOBS n'ont pu être consultées dû à l'attaque informatique du site de l'INPN :

- ZNIEFF de type 2 : Aucune à proximité
- ZNIEFF de type 1 : Vallée de la Midouze et de ses affluents, lagunes de la Haute Lande associées : 500 m.
- Zone Natura 2000 : Réseau hydrographique des affluents de la Midouze (FR7200722) : 10 m et Réseau hydrographique du Midou et du Ludon (FR7200806) : 1,3 km.

Les espèces présentant des enjeux forts potentiellement présentes dans l'aire d'étude ont été synthétisées dans le tableau ci-dessous.

Tableau 11 : Liste des espèces à enjeux potentiellement présentes dans l'aire d'étude

Groupe taxonomique	Espèce	Source					
		Openobs	FAUNA	Kollect (CEN)	Faune France	INPN	Cistude Nature
OISEAUX	**Rapaces**						
	Effraie des clochers		x		x		
	Élanion blanc				x	FR7200806	
	Faucon pèlerin		x				
	Milan noir		x		x	FR7200806	
	Milan royal				x		
	Oiseaux des milieux ruraux						
	Hirondelle de fenêtre		x		x		
	Hirondelle rustique, Hirondelle de cheminée		x		x		
	Martinet noir		x		x		
	Traquet motteux				x		
	Oiseaux des milieux buissonnants						
	Bouscarle de Cetti				x		
	Linotte mélodieuse				x		
	Tarier pâtre				x		
	Verdier d'Europe		x		x		
	Oiseaux des milieux fermés						
	Bouvreuil pivoine		x		x		
	Chardonneret élégant		x		x		
	Gobemouche noir		x		x		
	Pic noir		x		x	FR7200806	

Groupe taxonomique	Espèce	Source					
		Openobs	FAUNA	Kollect (CEN)	Faune France	INPN	Cistude Nature
	Serin cini		x		x		
	Tourterelle des bois		x		x	FR7200806	
	Oiseaux des milieux ouverts						
	Cisticole des joncs		x		x		
MAMMIFERES	Genette commune		x		x	FR7200806	
	Hérisson d'Europe		x		x		
	Lapin de garenne		x				
REPTILES	Cistude d'Europe		x		x	FR7200722 FR7200806	x
	Couleuvre helvétique		x		x		x
	Couleuvre d'Esculape		x		x		x
	Couleuvre verte et jaune		x		x		x
	Lézard des murailles		x		x	FR7200806	x
AMPHIBIENS	Alyte accoucheur		x		x	FR7200806	
	Crapaud épineux		x		x		
	Grenouille agile		x		x	FR7200806	x
	Grenouilles "vertes"				x		
	Rainette méridionale		x		x	FR7200806	
	Salamandre tachetée		x		x		
	Triton marbré		x		x	FR7200806	
	Triton palmé		x		x		
ODONATES	Agrion de Mercure				x	FR7200806	
RHOPALOCERES	Cuivré mauvin		x				
	Damier de la Succise		x		x	FR7200806	
COLEOPTERES	Grand Capricorne		x		x	FR7200806	
	Lucane cerf-volant		x		x	FR7200806	
CHIROPTERES	Barbastelle d'Europe					FR7200806	
	Grand rhinolophe					FR7200722 FR7200806	
	Grande noctule					FR7200806	
	Minioptère de Schreibers					FR7200722	
	Murin à oreilles échancrées					FR7200722	
	Murin de Bechstein					FR7200722 FR7200806	
	Murin de Natterer					FR7200806	
	Noctule commune					FR7200806	
	Noctule de Leisler					FR7200806	
	Oreillard gris					FR7200806	
	Petit rhinolophe					FR7200806	
	Pipistrelle commune					FR7200806	
	Pipistrelle de Kuhl					FR7200806	
	Sérotine commune					FR7200806	

Une attention particulière a été portée sur ces espèces dans le cadre de l'inventaire de terrain.

V. 2. Inventaire de terrain

Lors de la visite réalisée le 28/01/2026, **16 espèces animales ont été recensées au total.**
Ce passage sur site a été réalisé hors période optimale pour l'identification exhaustive de la faune. Certains groupes n'ont pu être prospectés. Cependant, les conditions météorologiques favorables rencontrés et la consultation bibliographique en amont permettent de mettre en évidence les principaux enjeux écologiques relevés au droit de l'aire d'étude.

L'inventaire de terrain a permis de mettre en évidence :
- 15 espèces d'**oiseaux** ;
- 1 espèce de **coléoptères**.

V. 2. 1. Oiseaux : des espèces communes des milieux boisés et péri-urbains

Durant l'inventaire, **15** espèces d'oiseaux ont été contactées au sein de l'aire d'étude. Il s'agit d'espèces communes et typiques des secteurs boisés et péri-urbains. Parmi ces 15 espèces, **9** sont protégées au niveau national. Aucune espèce contactée n'est d'intérêt communautaire ou inscrit sur la Liste Rouge des Oiseaux Nicheurs de France.

Seules les espèces communes utilisent les fourrés, ronciers et boisement pour la nidification : Pouillot véloce, Troglodyte mignon, Rougegorges, mésanges, etc…).



Habitat favorable à la nidification à l'avifaune commune © ETEN Environnement

L'aire d'étude constitue une enclave au milieu des milieux urbains. **Cette zone relativement restreinte est donc relativement artificialisée et anthropisée, ce qui limite fortement la diversité et la richesse spécifique.** **Aucun enjeu significatif lié à l'avifaune n'a été mis en évidence aux termes de l'inventaire de 2026.** **Les fourrés, ronciers et boisements restent toutefois favorables à la nidification d'espèces communes.** **Les autres habitats herbacés sont quant à eux essentiellement utilisés pour le transit et l'alimentation des espèces observées.**	**Enjeu local associé aux oiseaux** **Faible**

V. 2. 2. Mammifères (hors chiroptères) : aucun enjeu particulier

Durant l'inventaire, aucun mammifère terrestre n'a été contacté.

La proximité des habitations et les milieux ouverts sont défavorables à la reproduction des espèces patrimoniales.

Le site reste cependant probablement utilisé par la petite faune commune des milieux périurbains, même si aucune observation n'a été réalisée durant la visite terrain de janvier 2026.

En effet, la présence de mustélidés (Martre des pins), du Renard roux et micro-rongeurs est fortement suspectée au sein des fourrés, ronciers et boisements, notamment pour l'alimentation ou encore le simple transit nocturne.

Les fourrés arbustifs, ronciers et boisements sont également favorables au **Hérisson d'Europe** dont la présence reste probable malgré l'absence d'observation d'individus.

Concernant les mammifères, un enjeu faible est mis en évidence au droit des fourrés, ronciers et boisements composant l'aire d'étude.	**Enjeu local associé aux mammifères**
	Faible

V. 2. 3. Chiroptères : arbres favorables au gîte

Aucune expertise ciblée sur ce groupe taxonomique n'a été réalisée. L'expertise consiste à collecter des informations de présence à travers une campagne d'enregistrement d'ultrasons via des enregistreurs passif ou de réaliser un inventaire spécifique actif au crépuscule dans des habitats favorables aux chiroptères en période favorable.
Toutefois, des arbres (remarquables et recouverts de lierres) présents sur l'aire étude, peuvent être utilisés pour le gîte des chauves-souris.
Néanmoins, lors de la tempête Nils (12/02/2026), un de ces arbres est tombé à cause des fortes rafales de vent (136 km/h).
De plus, des bâtiments possédant des bardages en bois pouvant être potentiellement utilisés pour la reproduction, ont été relevés au sud-est au sein de **l'aire d'étude.**



Habitat favorable au gîte des chiroptères © ETEN Environnement



Habitat favorable au gîte des chiroptères © ETEN Environnement

Des arbres ainsi que des bâtiments favorables au gîte des chiroptères ont été observés au sein de l'aire d'étude. L'enjeu associé à ce groupe est globalement faible et ponctuellement fort au niveau des arbres et des deux bâtiments. Un passage en période estivale permettra d'avérer la présence de ce groupe taxonomique.	**Enjeu local associé aux chauve-souris**	
	Fort ***(arbres et bâtiments)***	**Faible** ***(Autres milieux)***

V. 2. 4. Amphibiens : des milieux favorables aux amphibiens

L'investigation de janvier 2026 a permis l'observation de milieux favorables au cycle biologique (mare forestière) et à l'hivernation (sous-boisement) des amphibiens.



Habitat favorable au cycle biologique des amphibiens © ETEN Environnement



Sous-boisement favorable à l'hivernation des amphibiens © ETEN Environnement

Les milieux humides (mare forestière et cours d'eau) présents au sein de l'aire d'étude peuvent être utilisés pour la reproduction des amphibiens. Également, les sous-boisements proches de ces milieux humides sont propices à l'hivernation de ce groupe taxonomique. Ainsi, en l'absence d'identification précise des espèces présentes sur le site, l'enjeu de conservation associé à ce groupe est évalué de faible à modéré.	**Enjeu local associé aux amphibiens** **Faible à modéré** ***(Milieux humides et habitats adjacents)***

V. 2. 5. Reptiles : faible diversité spécifique

Aucune expertise ciblée sur ce groupe taxonomique n'a été réalisée. La période n'étant pas favorable à l'observation des reptiles.

Cependant, l'aire d'étude présente quelques milieux favorables (ronciers) au cycle biologique de ce groupe taxonomique.



Fourrés de ronciers favorables aux reptiles © ETEN Environnement

Les habitats relevés dans l'aire d'étude présentent des enjeux faibles pour la conservation des reptiles.	**Enjeu local associé aux reptiles** **Faible**

V. 2. 6. Insectes : un arbre avec présence d'insecte saproxylique.

L'aire d'étude qui se trouve dans une zone urbaine et relativement boisée, ne présente aucun habitat favorable aux rhopalocères patrimoniaux.

Concernant les odonates, aucun enjeu particulier n'a été relevé au sein de l'aire d'étude.

Enfin, un arbre remarquable qui présente un intérêt particulier pour les coléoptères et plus particulièrement pour les espèces saproxyliques a été observé au sud du site.

	Enjeu local associé aux insectes	
Aucun enjeu notoire en faveur des insectes n'est retenu au sein de l'aire d'étude mis à part le chêne possédant les traces du Grand capricorne. Un enjeu faible est donc associé à ce groupe taxonomique et modéré pour le chêne ayant la présence du l'insecte saproxylique.	**Faible** *(Ensemble aire d'étude)*	**Modéré** *(Chêne)*



Traces de présence du Grand Capricorne © ETEN Environnement

⋙ Ce qu'il est important de retenir :
L'aire d'étude constitue une enclave dans les milieux urbains. Cette zone relativement restreinte est donc relativement artificialisée et anthropisée, ce qui limite fortement la diversité et richesse spécifique observée et son attrait pour la faune locale.
Au sein de l'aire d'étude, les principaux enjeux identifiés sont les arbres remarquables favorables aux chiroptères, au sous-boisement et aux réseaux hydrographiques (mare forestière et cours d'eau) favorables au cycle biologique et à l'hibernation des amphibiens, aux ronciers favorables aux reptiles et au chêne dont la présence du Grand Capricorne a été constaté.

Le tableau, ci-après, synthétise les enjeux associés aux espèces faunistiques identifiées au sein de l'aire étude.

Tableau 12 : Bioévaluation de la faune patrimoniale au sein de l'aire d'étude

Nom Latin	Nom commun	Statut réglementaire			LR France (oiseaux nicheur) / LR Régionale (autres taxons)	Enjeu régional	Utilisation avérée ou potentielle	Statut biologique pressenti au sein de l'aire d'étude	Habitat utilisé	Enjeu de conservation sur l'aire d'étude immédiate
		PN	Berne	DO/DH						
Oiseaux										
/	Autres espèces communes	/	/	/	/	/	Avérée	Cycle biologique total ou partiel	Boisements, fourrés, friches herbacées favorables au transit et à l'alimentation	**Faible**
Mammifères										
Erinaceus europaeus	Hérisson d'Europe	Art. 2	An. III	/	LC	Modéré	Potentielle	Cycle biologique complet possible	Boisement, ronciers, fourrés arbustifs	**Faible**
/	Autres espèces communes	/	/	/	/	/	Potentielle	Cycle biologique total ou partiel	Tout habitat composant l'aire d'étude immédiate	**Très faible**
Chiroptères										
Miniopterus schreibersii	Minioptère de Schreibers	Art. 2	An. II	An. II et IV	EN	Majeur	Potentielle	Transit et/ou alimentation et/ou gîte	Milieux boisés, arbustifs, lisières, bâtiments	**Faible à Fort**
Myotis nattereri	Murin de Natterer	Art. 2	An. II	An. IV	NT	Notable				
Nyctalus leisleri	Noctule de Leisler	Art. 2	An. II	An. IV	LC	Fort				
Rhinolophus hipposideros	Petit rhinolophe	Art. 2	An. II	An. II et IV	LC	Notable				
Pipistrellus pipistrellus	Pipistrelle commune	Art. 2	An. II	An. IV	LC	Notable				
Pipistrellus kuhlii	Pipistrelle de Kuhl	Art. 2	An. II	An. IV	LC	Notable				
Eptesicus serotinus	Sérotine commune	Art. 2	An. II	An. IV	LC	Notable				
Barbastella barbastellus	Barbastelle d'Europe	Art. 2	An. II	An. II et IV	LC	Modéré				
Rhinolophus ferrumequinum	Grand Rhinolophe	Art. 2	An. II	An. II et IV	LC	Fort				
Nyctalus lasiopterus	Grande Noctule	Art. 2	An. II	An. IV	VU	Majeur				
Myotis emarginatus	Murin à oreilles échancrées	Art. 2	An. II	An. II et IV	LC	Modéré				
Myotis bechsteinii	Murin de Bechstein	Art. 2	An. II	An. II et IV	NT	Fort				
Nyctalus noctula	Noctule commune	Art. 2	An. II	An. IV	VU	Fort				
Plecotus austriacus	Oreillard gris	Art. 2	An. II	An. IV	LC	Modéré				
Amphibiens										
Salamandra salamandra	Salamandre tachetée	Art. 3	An. III	/	LC	Notable	Potentielle	Ensemble du cycle biologique possible	Mare forestière, cours d'eau et sous-boisement	**Faible à Modéré**
Lissotriton helveticus	Triton palmé	Art. 3	An. III	/	LC	Modéré				
Bufo spinosus	Crapaud épineux	Art. 3	An. III	/	LC	Notable				
Rana dalmatina	Grenouille agile	Art. 2	An. II	An. IV	LC	Notable				
Pelophylax sp.	Grenouille verte	Art. 2	An. III	An. V	LC	/				
Hyla meridionalis	Rainette méridionale	Art. 2	An. II	An. IV	LC	Modéré				

Nom Latin	Nom commun	Statut réglementaire			LR France (oiseaux nicheur) / LR Régionale (autres taxons)	Enjeu régional	Utilisation avérée ou potentielle	Statut biologique pressenti au sein de l'aire d'étude	Habitat utilisé	Enjeu de conservation sur l'aire d'étude immédiate
		PN	Berne	DO/DH						
Reptiles										
Podarcis muralis	Lézard des murailles	Art. 2	An. II	An. IV	LC	Modéré	Potentielle	Ensemble du cycle biologique	Boisement, fourrés arbustifs, ronciers, friches herbacées	**Faible**
Hierophis viridiflavus	Couleuvre verte et jaune	Art. 2	An. II	An. IV	LC	Modéré				
Insectes										
/	Espèces communes	/	/	/	/	/	Potentielle	Ensemble du cycle biologique	Boisement, fourrés arbustifs, ronciers, friches herbacées	**Faible**
Cerambyx cerdo	Grand Capricorne	Art. 2	An. II	An. II et IV	/	/	Avérée	Ensemble du cycle biologique	Chêne	**Modéré**

PN : Protection nationale
Oiseaux : Art. 3 : Espèce protégée ainsi que son habitat
Reptiles, mammifères
Art. 1 : Espèce protégée dont l'aire de répartition dépasse celle d'un département (1999)
Art. 2 : Espèce protégée ainsi que son habitat (2007)
Art. 3 : Espèce protégée (2007)
Art.4 : Espèce dont la mutilation est interdite (2007)

Berne : Convention de Berne
An. II : Espèce protégée ainsi que son habitat
An. III : Espèce dont l'exploitation est réglementée

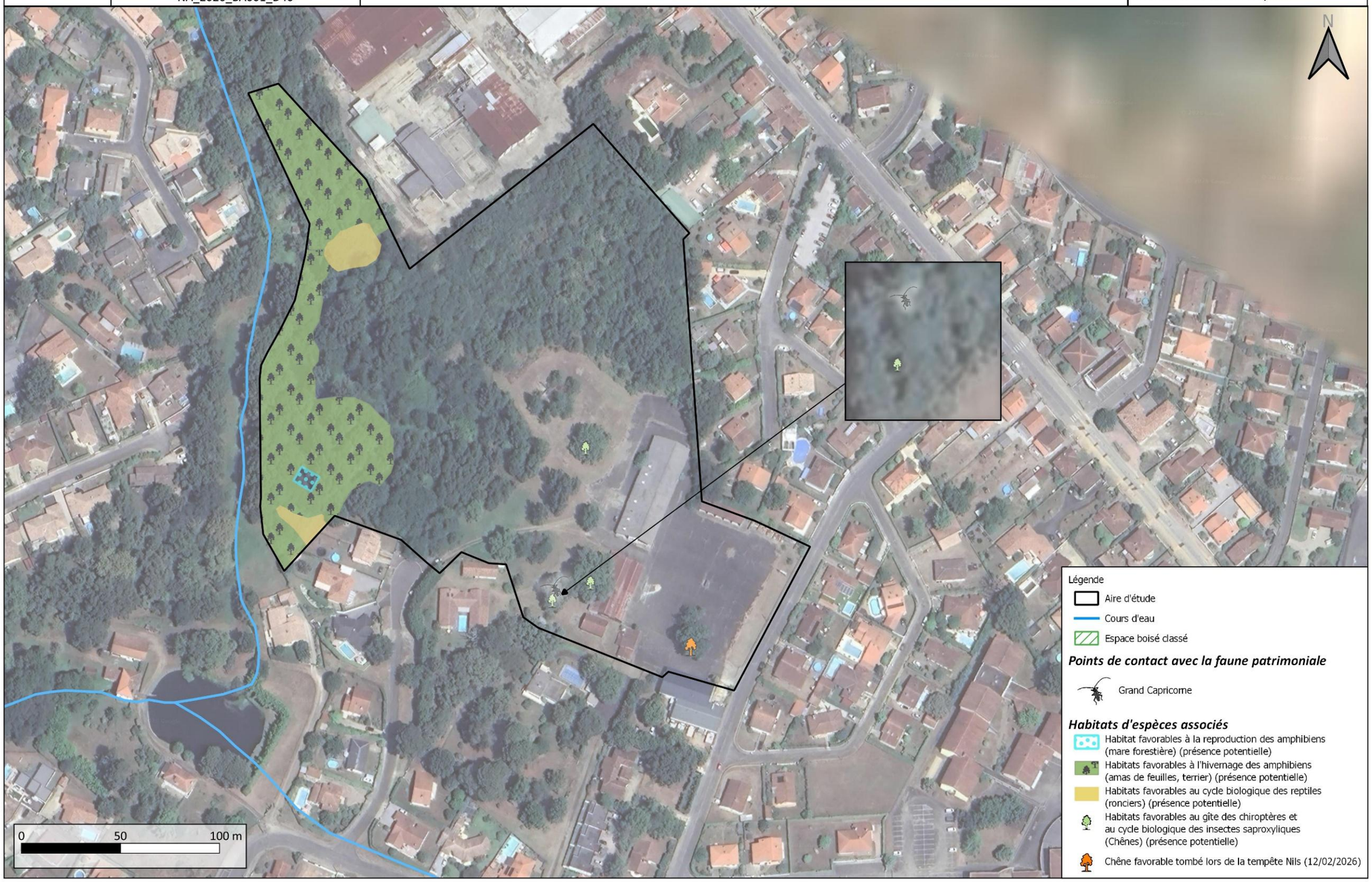
DH : Directive Habitats
An. II : Espèce d'intérêt communautaire - * Espèce prioritaire
An IV : Espèce nécessitant une protection particulière stricte
An V : Interdiction de l'utilisation de moyens non sélectifs de prélèvement, de capture et de mise à mort pour ces espèces

LR : Liste rouge
Espèces menacées de disparition
CR : En danger critique
EN : En danger
VU : Vulnérable

Autres catégories
NT : Quasi menacée (espèce proche du seuil des espèces menacées ou qui pourrait être menacée si des mesures de conservation spécifiques n'étaient pas prises)
LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de France est faible)
DD : Données insuffisantes (espèce pour laquelle l'évaluation n'a pas pu être réalisée faute de données suffisantes)
NA : Non applicable (espèce non soumise à évaluation car (a) introduite après l'année 1500, (b) présente de manière occasionnelle)
NE : Non évaluée (espèce non encore confrontée aux critères de la Liste rouge)

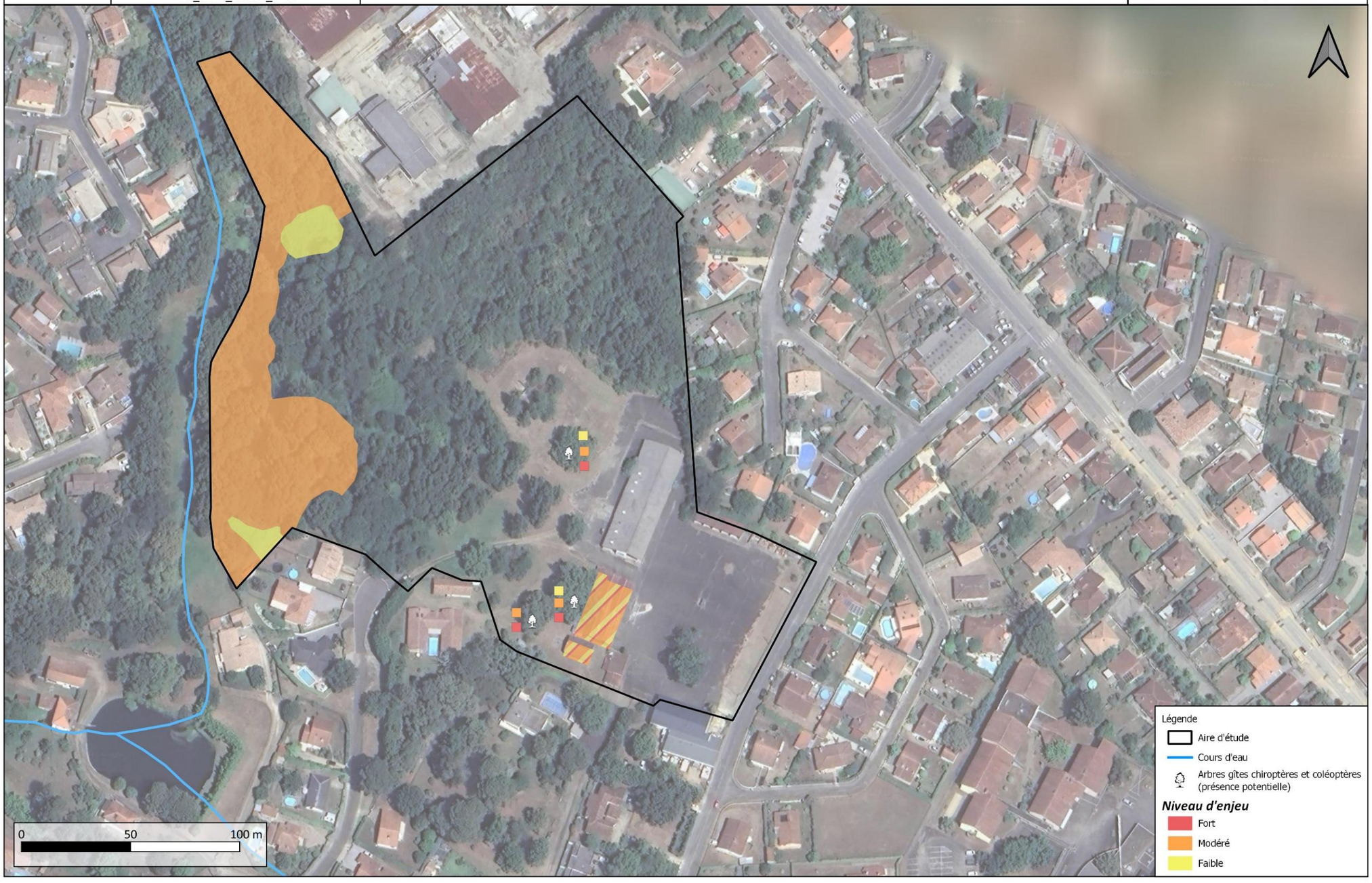
Les cartes, pages suivantes, localisent les espèces et les habitats associés identifiés au sein de l'aire d'étude immédiate et les enjeux liés à la faune.

ETEN	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissement sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Points de contact avec habitats associés de la faune patrimoniale**	Réalisation : ETEN Environnement 02/2026 Sources : BD ORTHO® BD TOPAGE® IGN Inventaires de terrain : xx/xxxx



Carte 18 : Points de contacts avec la faune patrimoniale et habitats associés

ETEN	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissement sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Enjeux liés à la faune patrimoniale**	Réalisation : ETEN Environnement 02/2026 Sources : BD ORTHO® BD TOPAGE® IGN Inventaires de terrain : xx/xxxx



Carte 19 : Synthèse des secteurs à enjeux pour la faune patrimoniale

VI. Trame verte et bleue : L'urbanisation jouant un rôle d'obstacles

Les interactions, échanges intra et interspécifiques ou encore les flux de matières et d'espèces sont essentiels pour un fonctionnement optimal des écosystèmes.

Les corridors biologiques ont un rôle essentiel dans ce domaine, étant donné qu'ils assurent la continuité entre les différents réservoirs de biodiversité.

Toutefois, lorsque la configuration spatiale du territoire a été en grande partie façonnée par l'Homme, le principe de continuité écologique n'est pas toujours respecté.

Bien souvent, la connexion entre les différents réservoirs de biodiversité est discontinue voire inexistante lorsque les éléments fonctionnels ont été supprimés (cas des plaines agricoles intensives) ou interrompus par la création de barrières écologiques.

La figure suivante présente les différents corridors biologiques ou écologiques pouvant être rencontrés et permet une meilleure compréhension des fonctionnalités écologiques au sein d'un territoire donné.

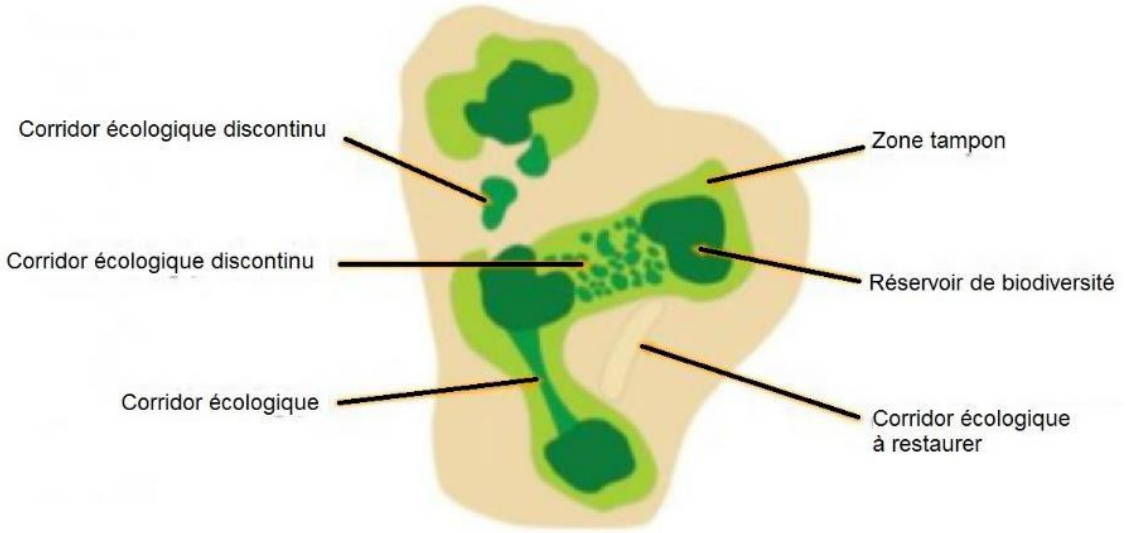


Figure 15 : Représentation schématique des continuités écologiques (TVB)

Le site pâtit d'un isolement/enclavement limitant fortement sa fonctionnalité à l'échelle locale.
En effet, le site est encerclé par des lotissements ainsi que des voiries communales/départementales à proximités.
Les flux biologiques sont principalement axés vers le Nord et/ou l'Ouest et le long du cours d'eau, mais les zones urbaines limitent tout de même les flux.

» **Ce qu'il est important de retenir :**
Le projet s'implante au sein d'une zone enclavée où les fonctionnalité et continuités sont freinées par les éléments fragmentant périphériques (milieu urbain).

SAS JEAN TAUZIA IMMO

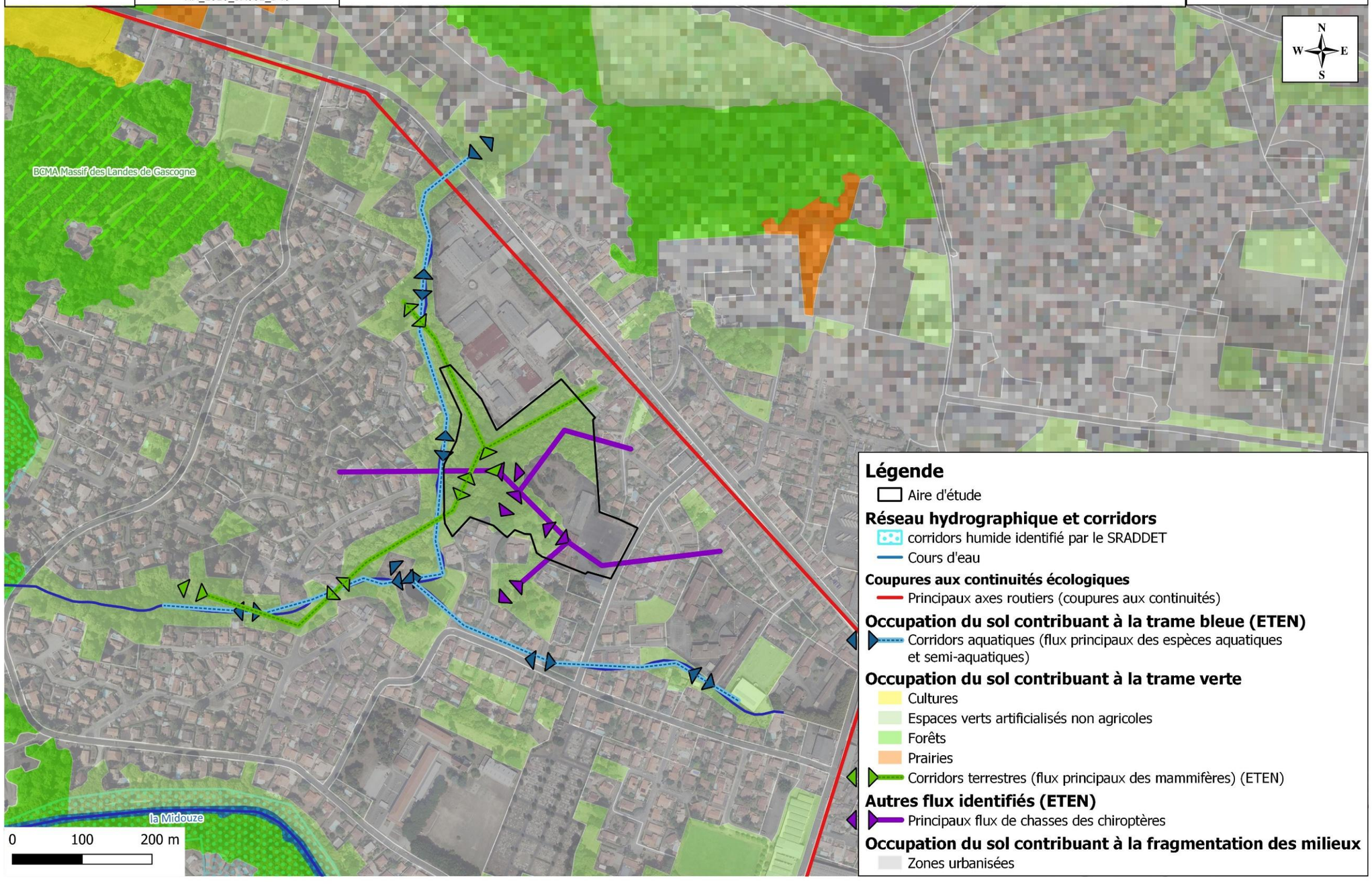
Projet de lotissement sur la commune de Mont-de-Marsan (40)

NA_2026_BA001_D40

Fonctionnalités écologiques du site

Réalisation :
ETEN Environnement 02/2026

Source : SRADDET, ©BRGM ©OCS PIGMA
Inventaire terrain :2026



Carte 14 : Trame verte et bleue

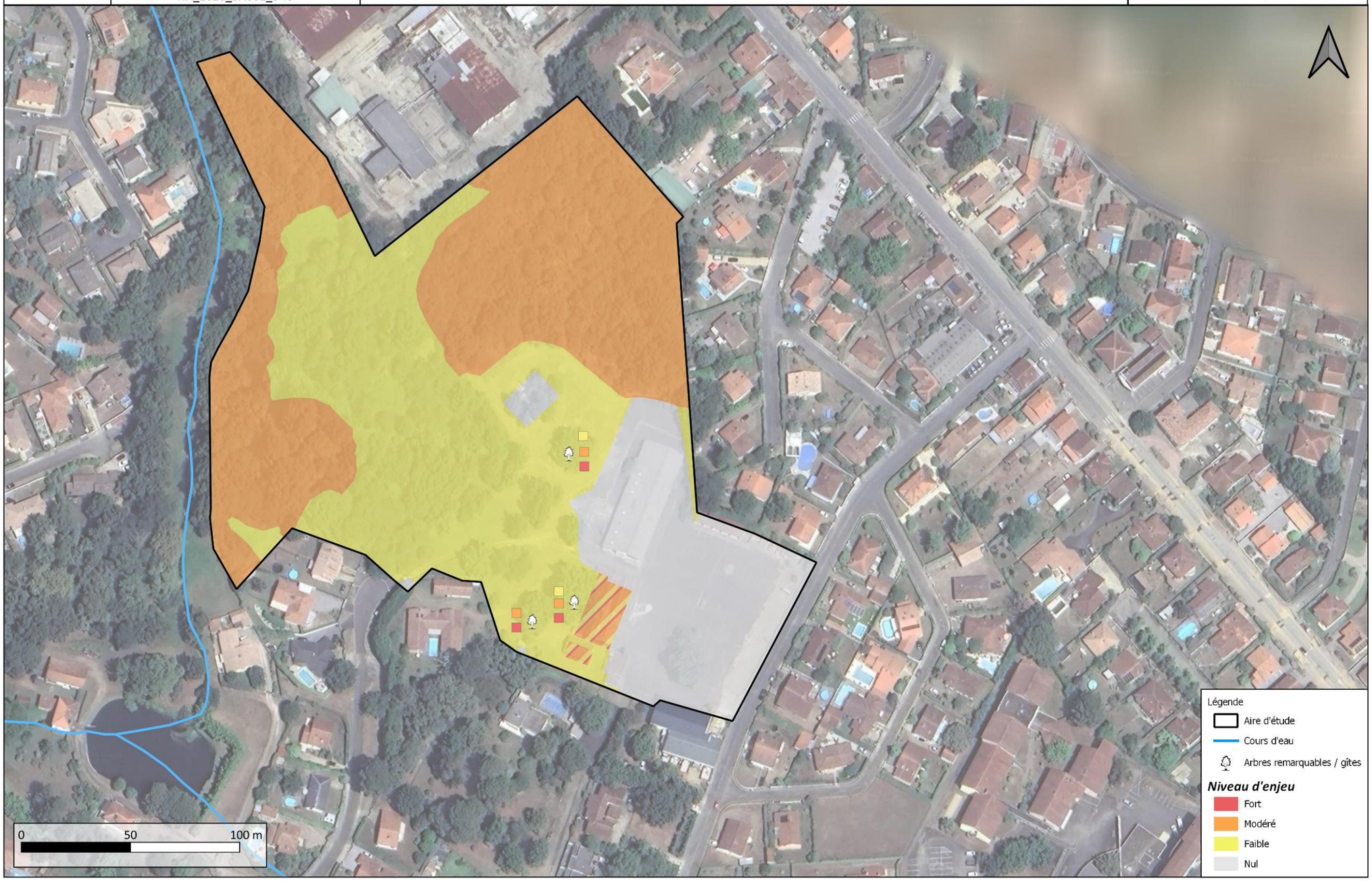
VII. Synthèse du diagnostic écologique : Atouts – Faiblesses – Opportunités – Menaces (AFOM)

Le tableau, ci-dessous, établit une synthèse des atouts, des faiblesses, des opportunités et des menaces (AFOM) relatif au diagnostic écologique réalisé.

Tableau 13 : Synthèse de l'état initial des Milieux naturels : Analyse « AFOM »

Thématiques	Principales caractéristiques - Situation actuelle		**Tendances au fil de l'eau =** évolution probable de l'environnement en l'absence de mise en œuvre du projet		Enjeu	Sensibilité du projet
Zonages liés au patrimoine naturel	+	Aire d'étude à proximité du site Natura 2000 « Réseau hydrographique des affluents de la Midouze » (FR7200722)	=	Maintien des conditions actuelles.	**Modéré**	**Modérée**
Habitats naturels	=	Absence d'habitat d'intérêt communautaire	=	Maintien des conditions actuelles.	**Nul**	**Nulle**
	+	Présence de boisements et d'habitats fortement anthropisées	=	Maintien des conditions actuelles.	**Faible** **Modéré**	**Modérée**
Flore patrimoniale	=	Pas d'espèce floristique protégée observée.	=	Maintien des conditions actuelles.	**Nul**	**Nulle**
	+	Présence de 3 Chênes pédonculés remarquables.	=	Maintien des conditions actuelles.	**Fort**	**Modérée**
Flore exotique envahissante	-	Présence de 10 **espèces exotiques envahissantes.**	⇗	La prolifération des espèces exotiques envahissantes va se poursuivre.	**Nul**	**Modérée**
Faune	+	Présence d'arbres et de bâtiments favorables pour le gîte des chiroptères	=	Maintien des conditions actuelles.	**Faible** **Modéré**	**Forte**
	+	Milieux boisés, arbustifs, ronciers, fourrés : habitats favorables à la nidification des oiseaux, transit/refuge/alimentation de petits mammifères et reptiles	=	Maintien des conditions actuelles.	**Faible**	**Faible**
	+	Présence d'une mare forestière et d'un sous-boisement favorable à l'hivernage des amphibiens	=	Maintien des conditions actuelles.	**Faible**	**Nulle**
Zones humides	=	Absence de zones humides	=	Maintien des conditions actuelles.	**Nul**	**Nulle**
Trame verte et bleue	=	Les fonctionnalités écologiques de l'aire d'étude sont limitées de par l'importante urbanisation	=	Maintien des conditions actuelles.	**Faible**	**Faible**

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissement sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Synthèse des enjeux relatifs au milieu naturel**	Réalisation : ETEN Environnement 02/2026 Sources : BD ORTHO® BD TOPAGE® IGN Inventaires de terrain : xx/xxxx



Carte 20 : Synthèse des enjeux liés au milieu naturel

C. INCIDENCES ET MESURES ERC

I. Mesure d'évitement ayant guidée la conception du projet

Evitement des arbres remarquables, favorables au gîte des chauve-souris et aux insectes saproxyliques

Lors de la conception du projet, le maître d'ouvrage a souhaité préserver les arbres remarquables, notamment ceux favorables au Grand capricorne et au gîte des chauve-souris. Ainsi, trois Chênes pédonculés et un Robinier faux-acacia remarquables d'un point de vue faunistique et paysager seront intégralement préservés.

Nb : Le quatrième arbres (Chêne pédonculé) est tombé lors de tempête Nils (12/02/2026), à la suite de fortes rafales de vent.

Evitement du boisement de chênes, de la mare forestière et des ronciers, favorables aux amphibiens et aux repiles

Le boisement de chênes, présentant un enjeu de conservation modéré et favorable à l'hivernage des amphibiens, a été exclu de l'emprise des lots et sera intégralement préservé. La zone boisée en fond de parcelle ne fera l'objet d'aucun aménagement. La mare forestière, favorable aux amphibiens et située en son sein sera ainsi également conservée.
Les zones de ronciers en bordure de ce boisement et favorables aux reptiles sont également préservées.

II. Incidences prévisibles sur le milieu naturel

Les inventaires de terrain n'ayant pas mis en évidence la présence de zones humides au droit de l'aire d'étude, cette thématique ne n'est pas abordée dans cette partie.

II. 1. Incidences prévisibles sur les habitats naturels

Au terme de l'investigation de terrain, les principaux enjeux de l'aire d'étude correspondent aux boisements de chênes et aux boisements de Pin maritime et de chênes. Ces milieux communs présentent un enjeu de conservation modéré. Lors de la conception du projet, une partie du boisement de chênes a été évitée.

Le projet de lotissement de service « Augustin MAURIN » va s'implanter dans une zone actuellement urbanisée (bâtiment et zone imperméabilisée). De plus, les pelouses rudéralisées présentes dans ce projet de lotissement seront préservées en espace vert. **Ce lotissement va s'installer sur des zones déjà artificialisées et n'engendrera pas de destruction de milieu naturel.**

Ainsi, 520 m² de pelouse rudérale seront conservés et 4 020 m² situés sur des secteurs déjà urbanisés seront mobilisés dans le cadre du projet, dont une partie fera l'objet d'une désimperméabilisation au droit des parkings qui auront un revêtement en dalles alvéolées.

Le projet de lotissement « Jean TAUZIA » va s'implanter sur des milieux artificialisés (zone imperméabilisée et bâtiment), des boisements et des pelouses rudéralisées. Le projet va détruire 1,26 ha de boisement avec un enjeu modéré, 0,93 ha de boisement et alignement d'arbres avec un enjeu faible, 0,6 ha d'habitat commun avec un enjeu faible et sur 0,3 ha de zone déjà artificialisée.

Le tableau ci-après indique les habitats impactés par le projet de lotissement « Jean TAUZIA ».

Tableau 14 : Habitats naturels impactées par le projet de lotissement « Jean TAUZIA »

Intitulé	Code EUNIS	Enjeu de conservation	Surface en m²
Boisement de chênes	G1.8	Modéré	1418
Boisement de Pin maritime et de chênes	G3.71	Modéré	11193
Pelouse acidiphile rudéralisée	E1.91	Faible	3816
Végétation herbacée mésophile avec arbres épars	E5.1	Faible	1507
Fourré de Ronce	F3.131	Faible	478
Boisement spontanée de Peuplier	G1.C12	Faible	2441
Boisement de Robinier faux-acacia	G1.C3	Faible	6730
Alignement d'arbres	G5.1	Faible	168
Chemin en grave avec végétation rudérale	J4.1 x E5.1	Faible	191
Bâtiment	J1	Nul	1015
Zone imperméabilisée	J4.1	Nul	1987
Habitat linéaire			**Longueur dans l'aire d'étude (m)**
Alignement spontané de Robinier faux-acacia	G5.1	Faible	51

Les incidences directes du projet sur les habitats naturels sont jugées modérées au vu des boisements impactées par le projet de lotissement. A noter que le projet va réutiliser 19 % de zone déjà artificialisée.

De plus, le projet est susceptible d'avoir les incidences indirectes suivantes :

- Le **risque d'altération ou de destruction accidentelle** des habitats attenants à la surface à aménager (dont boisements évités), notamment lors des phases de déboisement. Cette **incidence est jugée modérée ;**

- **Un risque de pollution accidentelle** des habitats attenants à la surface à aménager, notamment les boisements évités ainsi que le cours d'eau présents à proximité de l'aire d'étude, via des pollutions accidentelles (ex : fuite d'hydrocarbures ou ruissellement des eaux chargées de terre). Cette **incidence est jugée modérée**.

En phase d'exploitation, le projet n'aura aucune incidence supplémentaire sur les habitats naturels et anthropiques.

Les mesures d'évitement sont présentées dans la partie « Mesure d'évitement ayant guidée la conception du projet » page 81 et les mesures de réduction dans la partie « Mesures de réduction intégrées au projet » page 87 et suivantes.

II. 2. Incidences prévisibles sur la flore

L'investigation de terrain a mis en évidence l'absence d'espèce protégée ou patrimoniale non protégée.

En phase travaux, l'incidence directe sur la flore commune est jugée directe et faible au vu de la flore présente sur le site et de la surface impactée (2,94 ha).

Toutefois, les investigations de terrain ont mis en évidence la présence de 3 Chênes pédonculés remarquables avec un fort enjeu de conservation. Ces arbres seront préservés tel que cela est décrit en amont dans la partie « mesure d'évitement ayant guidée la conception du projet ». **Le projet n'aura donc aucune incidence directe sur les arbres remarquables identifiés dans l'aire d'étude du projet.**

Lors de la phase travaux, les engins de chantier, lors de leur déplacement, sont susceptibles d'altérer accidentellement les arbres préservés dans le cadre du projet. **L'incidence sur le risque d'altération/destruction des arbres remarquables préservés dans le cadre du projet est jugé indirecte et modérée.**

L'expertise de terrain a mis en évidence la présence de 10 espèces exotiques envahissantes dans l'aire d'étude du projet.

Les chantiers sont susceptibles de **favoriser l'implantation et la propagation d'espèces exotiques envahissantes**, favorisées par les perturbations du milieu. En effet, les véhicules de chantier constituent d'excellents vecteurs de ces espèces, leur circulation pouvant entraîner l'importation sur le site de nouvelles espèces, ou l'exportation des espèces déjà présentes vers d'autres sites.

L'incidence sur le risque de propagation et de l'implantation d'espèces exotiques envahissantes lors de la phase de chantier est jugée directe / indirecte est modérée.

En phase d'exploitation, le projet n'aura aucune incidence supplémentaire sur la flore.

Les mesures d'évitement sont présentées dans la partie « Mesure d'évitement ayant guidée la conception du projet » page 81 et les mesures de réduction dans la partie « Mesures de réduction intégrées au projet » page 87 et suivantes.

II. 3. Incidences prévisibles sur la faune

Au terme de la visite terrain et de l'analyse bibliographique, les principaux enjeux de l'aire d'étude sont relevés au droit des ronciers, fourrés de ronces et sous-bois. Ces milieux présentent un intérêt pour la réalisation du cycle biologique des reptiles et des amphibiens. Comme indiqué précédemment, ils sont entièrement préservés. **Aucun impact sur les habitats favorables aux amphibiens et aux reptiles n'est donc prévisible.**

Les principaux impacts prévisionnels en phase travaux sont :

- Un risque de pollution de la zone humide favorable aux amphibiens, via des pollutions accidentelles (ex : fuite d'hydrocarbures) ou ruissellement des eaux chargées de terre ;
- Une mortalité d'individus à faible mobilité (reptiles, amphibiens, etc…) notamment en période inadaptée (ex : période de reproduction ou d'élevage des jeunes) ;
- Un risque de dérangement/perturbation des activités vitales des espèces.

En phase exploitation, les principales incidences pressenties sont les suivantes :

- Risque de pollution des eaux si fuite d'hydrocarbures sur le parking/voirie ;
- Perturbation des espèces nocturnes si mise en œuvre d'éclairages non adaptés.

Des mesures de réduction spécifiques sont mises en place et décrites dans la partie « Mesures de réduction intégrées au projet » page 87 et suivantes.

Enfin, le principal enjeu a été relevé au droit des arbres remarquables et des bâtiments, utilisés potentiellement comme gîte pour les chiroptères. Pour rappel, comme indiqué dans la mesure d'évitement ayant guidée la conception du projet, **les arbres favorables au gîte des chauve-souris et au Grand Capricorne seront tous conservés.**

Concernant les bâtiments, une visite estivale est programmée en 2026 afin de vérifier la présence des chiroptères. Des mesures adaptées seront mises en place en cas de confirmation de la présence d'espèces. D'ores et déjà, des mesures spécifiques en faveur des chauves-souris sont prévues et décrites dans la partie « Mesures de réduction intégrées au projet » page 87 et suivantes.

Les cartes pages suivantes présentent le plan de masse vis-à-vis des habitats naturels et anthropiques, de la flore et des habitats d'espèces faunistiques.

SAS JEAN TAUZIA IMMO

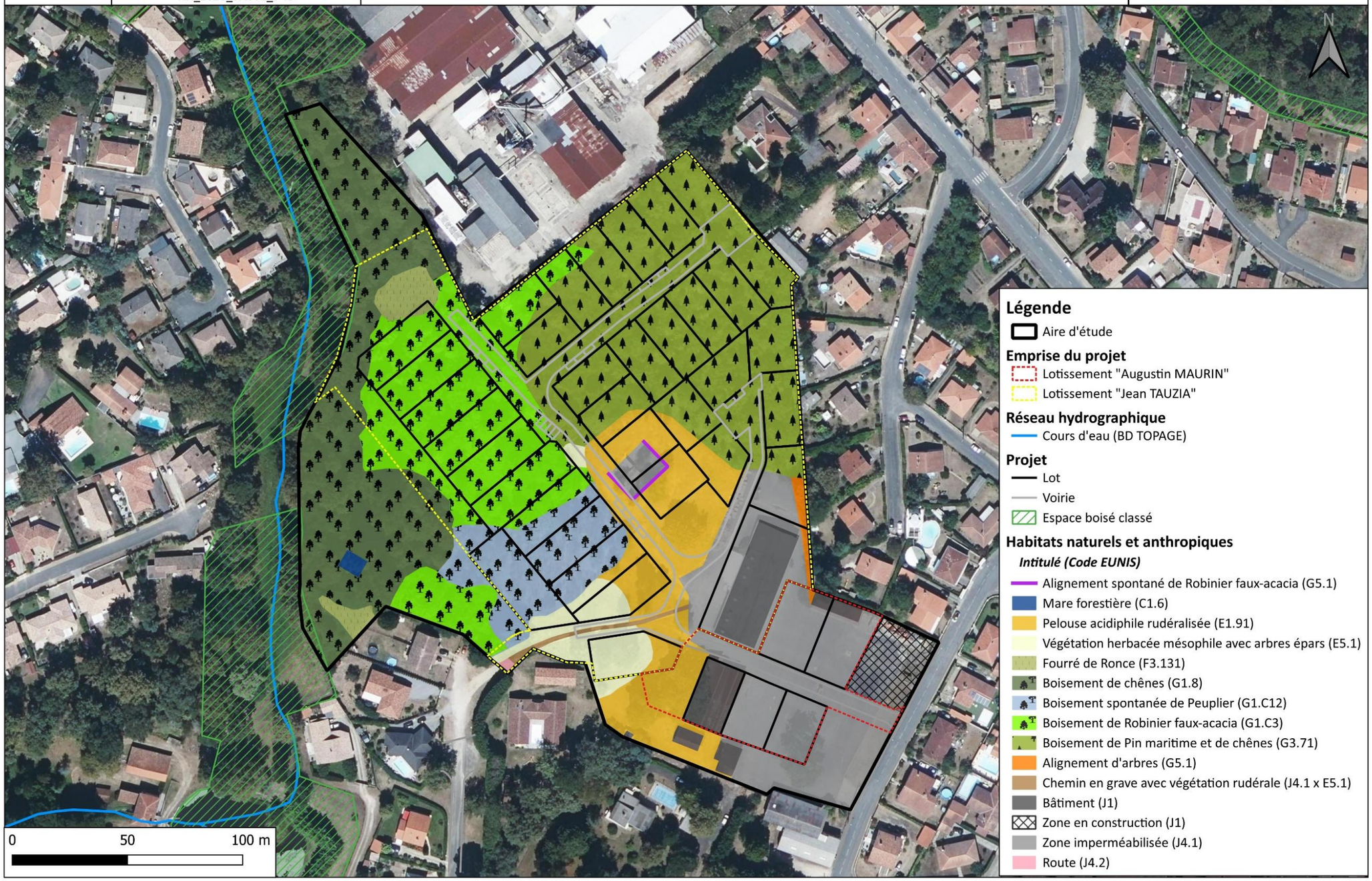
Projet de lotissements sur la commune de Mont-de-Marsan (40)

NA_2026_BA001_D40

Plan de masse vis-à-vis des habitats naturels et anthropiques

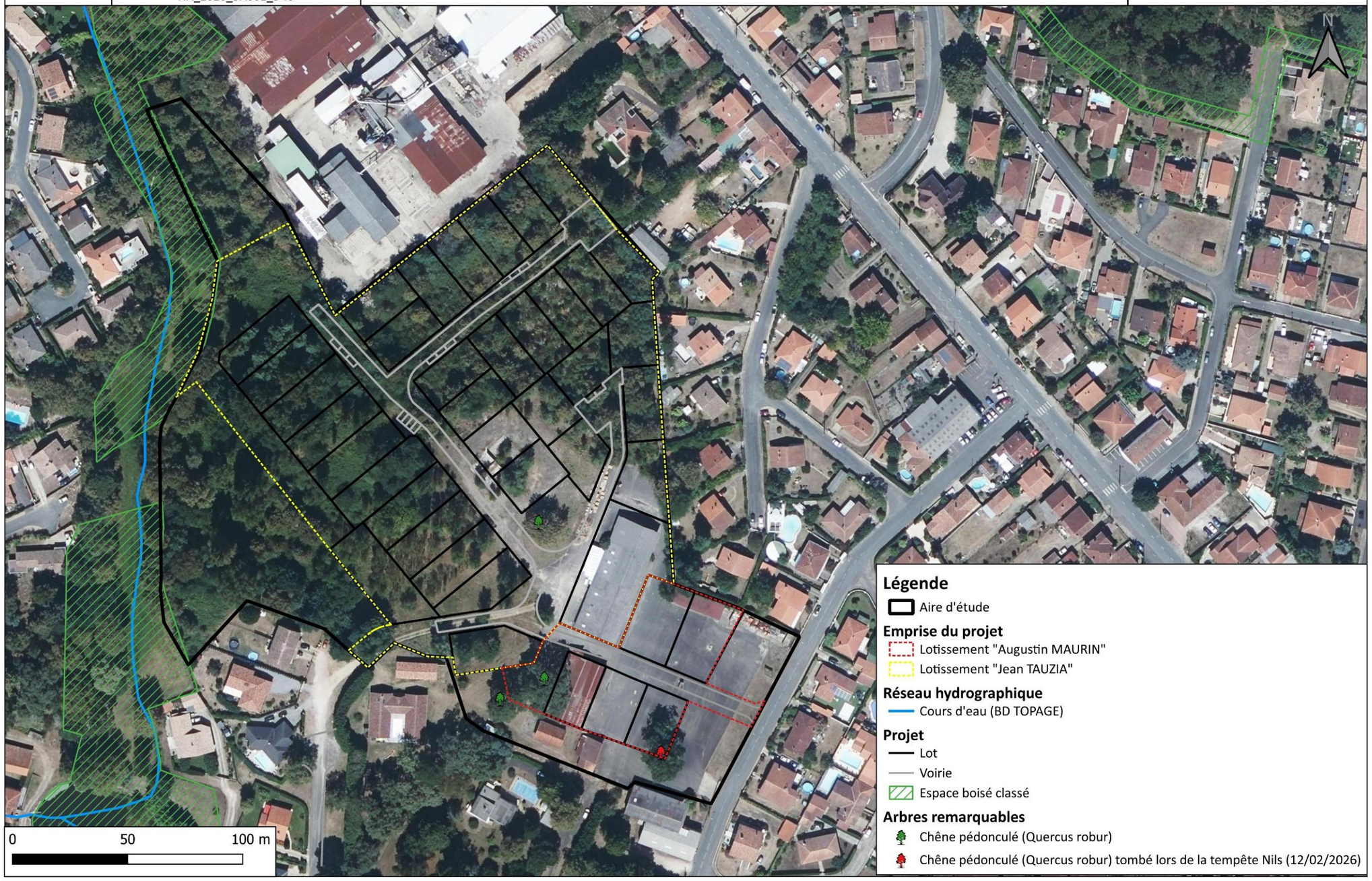
Réalisation :
ETEN Environnement 03/2026

Sources : BD ORTHO®IGN, BD TOPAGE®
ETEN 40 : inventaire du 29/01/2026



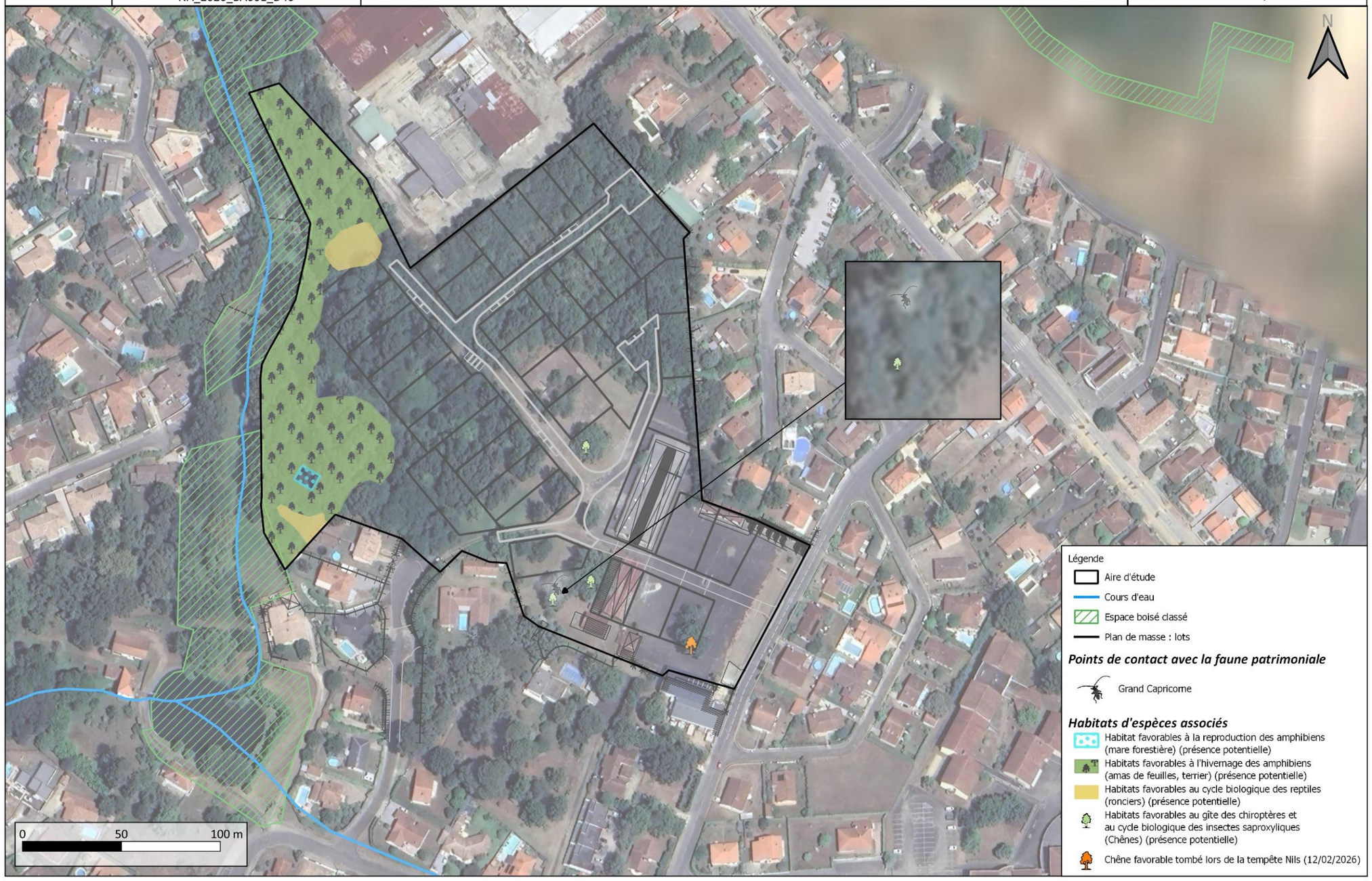
Carte 21 : Plan de masse vis-à-vis des habitats naturels et anthropiques

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissements sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Plan de masse vis-à-vis de la flore patrimoniale**	Réalisation : ETEN Environnement 03/2026 Sources : BD ORTHO®IGN, BD TOPAGE® ETEN 40 : inventaire du 29/01/2026



Carte 22 : Plan de masse vis-à-vis de la flore patrimoniale

ETEN ENVIRONNEMENT	SAS JEAN TAUZIA IMMO Projet de lotissement sur la commune de Mont-de-Marsan (40) NA_2026_BA001_D40	**Points de contact avec habitats associés de la faune patrimoniale vi-à-vis du plan de masse**	Réalisation : ETEN Environnement 02/2026 Sources : BD ORTHO® BD TOPAGE® IGN Inventaires de terrain : xx/xxxx



Carte 23 : Incidences prévisibles sur la faune vis-à-vis du plan de masse

III. Mesures de réduction intégrées au projet

MR1 : Programmation et phasage des travaux

Les travaux d'envergure (terrassement, constructions) généreront des nuisances sonores et visuelles pour la faune locale, en particulier pendant leurs périodes de reproduction.

Afin de limiter ces sources de dérangement, plusieurs mesures seront mises en place :

- **Les opérations seront programmées dans le temps et dans l'espace** de manière à permettre la faune des possibilités de report sur les milieux adjacents sans impacter directement leur reproduction ;
- **Un phasage des travaux essayera au maximum de respecter le calendrier** des cycles biologiques des espèces présentes.

Suivant les différents taxons, la période de reproduction de la faune s'étale de mars (pour les premiers oiseaux) à mi-septembre pour les dernières espèces de mammifères et d'insectes.
Les travaux d'envergure devront ainsi débuter hors période sensible et être réalisés en continue.

En cas de nécessité d'intervenir dans les périodes sensibles pour la faune, un écologue passera préalablement avant les travaux afin de vérifier la présence ou non d'espèces pouvant être impactées (oiseaux, reptiles, mammifères).

Tableau 15 : Calendrier d'intervention adapté au cycle biologique des espèces présentes

Type de travaux	Janvier	Février	Mars	Avril	Mai	Juin	Juillet	Août	Septembre	Octobre	Novembre	Décembre
Reptiles												
Oiseaux												
Mammifères (hors chiroptères) et insectes												

Légende :
Période de travaux recommandée *Période de travaux déconseillée* *Période de travaux proscrite*

Les travaux les plus impactant devront donc être menés entre la mi-septembre et mars. Ces mesures permettront de réduire au maximum l'impact général des travaux sur les espèces présentes.

MR2 : Délimitation de la zone chantier et balisage des zones sensibles

Afin d'éviter toute atteinte aux milieux attenants non concernés par l'emprise de l'aménagement, l'emprise du chantier sera délimitée, par des barrières HERAS, par exemple.

Le temps des travaux, les milieux sensibles attenants seront balisés au moyen de piquets et de cordelette de couleur fluo afin de bien les identifier et ainsi prévenir toute dégradation.
Les arbres seront également protégés afin d'éviter toute blessure.

Ces dispositifs seront retirés à l'issue des travaux.

MR3 : Prévention du risque de pollution : plan d'intervention chantier

Tous les matériaux et fournitures utilisés sur le chantier seront **entreposés avec soin**, dans la mesure du possible à l'abri des dégradations et des intempéries et loin de toute zone écologique sensible (zone humide), de façon à ne pas risquer de polluer la nappe phréatique, ou de générer des ruissellements dommageables pour le milieu hydraulique superficiel.

La mise en œuvre de **plateforme de ressuyage** en cas de stockage de matériaux sur site avec ouvrages de décantation permettra de réduire le risque de pollution.

Les véhicules de chantier devront justifier d'un **contrôle technique récent** et leur stationnement se fera **hors zone sensible,** c'est-à-dire sur des zones déjà aménagées.

Les produits du débroussaillage devront être exportés. Ils seront ensuite valorisés (compost, bois d'énergie, …) dans un endroit adapté.

Les réservoirs des engins de chantier devront être **remplis sur le site** avec des pompes à arrêt automatique et les huiles usagées des vidanges ainsi que les liquides hydrauliques éventuels seront récupérés, puis **évacués dans des réservoirs étanches**, conformément à la législation en vigueur.

La **collecte des déchets**, avec poubelles et conteneurs/bennes, sera mise en place. Le nettoyage sera quotidien afin d'éviter l'envol des déchets hors site avec le vent. Le tri sélectif des déchets est attendu.



Containers permettant de collecter les déchets apparus et les déchets générés par le chantier © ETEN Environnement

Un **plan d'alerte et d'intervention** en cas de pollution accidentelle pour pallier toute pollution de l'aquifère et des eaux superficielles sera mis en place.

Malgré les précautions prises, le chantier peut faire l'objet d'une pollution accidentelle notamment liée aux engins et à leur circulation. Ainsi un certain nombre de **mesures d'urgence** sont définies et sont à appliquer en toute situation :

- Étanchéifier la fuite si possible ou évacuer la cause de la pollution ;
- Mettre en place des produits absorbants (sciure de bois, boudins, granulés, feuilles absorbantes, etc.) pour récupérer le maximum de produits polluants déversés ;
- Si la fuite persiste, poser un bas de vidange ou un autre contenant pour récupérer les produits polluants continuant à se déverser ;
- Si la fuite s'étend, reconnaître le cheminement du produit et limiter au maximum l'étendue du polluant à l'aide de barrage de terre, de boudins, etc.
- En fonction des caractéristiques de la pollution, des procédés de traitement des eaux et/ou des sols seront mis en œuvre.
- De plus, les déchets pollués seront évacués au plus vite vers une filière de traitement adaptée.

Le nettoyage/vidange des toupies béton et bétonnières se fera sur des **plateformes adaptées** avec mise en œuvre d'ouvrages de récupération de ces eaux



Dispositifs de récupération des eaux de nettoyage © ETEN Environnement

Enfin, des **filtres à paille** pourront être installés au droit des ouvrages provisoires de rejet des eaux de ruissellement, afin de limiter la surcharge en sédiment causées par les travaux.

MR4 : Préservation des arbres dans les espaces verts et des lots au droit du lotissement « Jean TAUZIA »

Le projet prévoit de préserver un maximum d'arbres au droit des espaces verts à créer et lots. Ces arbres feront l'objet d'un élagage et d'un nettoyage de la sous-strate dans le cadre des arbres présents au droit des espaces verts uniquement.

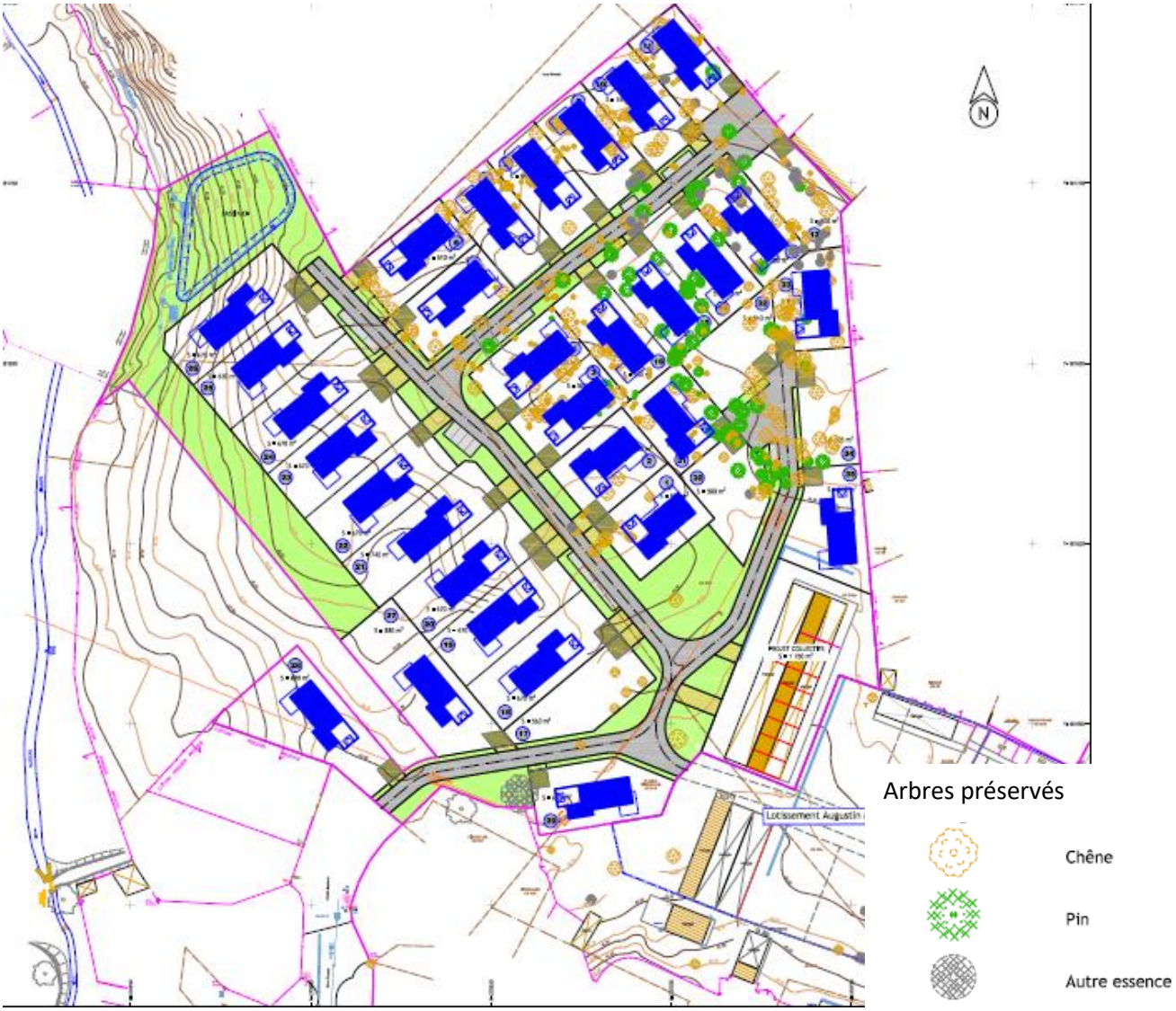


Figure 16 : Préservation des arbres dans les espaces verts au droit du lotissement « Jean TAUZIA » -

MR5 : Mise en œuvre de barrières amphibiens

Malgré le phasage prévu pour les travaux (Phasage spatio-temporel des travaux), il est possible que lors des migrations des amphibiens, des individus se retrouvent au sein de l'emprise travaux (= emprise du projet). **C'est pourquoi des barrières de sécurité amphibiens seront installées en périphérie de la zone travaux, et en particulier à l'interface de la dépression humide.**

Ainsi, les amphibiens ne pourront pas transiter par le chantier, limitant les risques d'écrasements involontaires. La barrière de sécurité amphibiens sera positionnée dès que possible au démarrage du chantier. Elle peut également être associée aux barrières servant à la limitation de l'emprise des travaux.

Le grillage devra être exclu car facilement franchissable par certaines espèces. Il est préconisé la mise en place de géotextile ou de bâche en guise de barrière.

Cette bâche sera enfouie dans le sol sur une profondeur d'environ 30 cm et sera posée de sorte à créer un rabat sur le haut du filet. La clôture anti-batraciens aura les caractéristiques suivantes :

- 0,50 m hors sol ;
- 0,30 m enterré ;
- grillage semi-rigide avec une maille de 5 mm x 5 mm ou film.

Cette clôture sera soit inclinée vers l'extérieur de la zone de chantier (pour permettre une échappatoire aux animaux depuis la zone de chantier tout en leur interdisant l'accès) soit, en cas d'impossibilité de disposer la clôture verticalement, elle présentera un bavolet vers l'extérieur de la zone de chantier pour interdire l'accès aux animaux. Les figures suivantes illustrent la géométrie de la clôture.



Figure 17 : Principe et caractéristique des clôtures contre l'intrusion des batraciens



Implantation de barrières amphibiens en géotextile permettant d'éviter les déplacements des individus des fossés vers le chantier © ETEN Environnement

Le maintien et l'entretien de cette barrière amphibiens devra être assuré durant toute la période du chantier. Les barrières seront retirées à la fin du chantier. Cette mesure sera également favorable aux reptiles et aux petits mammifères.

MR6 : Mesures en faveur des Chiroptères

Le site accueille potentiellement des chiroptères qui fréquentent la zone pour le transit, la chasse et le gîte au sein des arbres remarquables et/ou des bâtiments présents.

Plusieurs mesures seront mises en place en phase travaux :

- Des gîtes artificiels seront installés au sein des arbres préservés proches du hangar détruit ;
- Le travail de nuit sera proscrit afin d'éviter les perturbations sur les chiroptères lors de leur activité de chasse ;
- Si le travail de nuit est indispensable, l'éclairage sera limité à la zone du chantier et non aux alentours afin de réduire l'effet « barrière » pour les chiroptères. Les lumières doivent être orientées sur le chantier afin de limiter l'éclairage sur les habitats aux alentours ;

En phase d'exploitation, l'éclairage du site sera limité à son minimum en phase d'exploitation. Pour limiter la gêne engendrée par l'éclairage nocturne, les lampes émettant uniquement dans le visible et de couleur jaune à orange sont à privilégier, avec le respect des règles d'adaptation suivantes :

- angle de projection de la lumière ne dépassant pas 70° à partir du sol ;
- sources lumineuses munies de capots réflecteurs pour éviter la diffusion mais aussi pour des raisons de confort : la lumière ne devra pas atteindre directement le visage des utilisateurs à une distance supérieure à trois fois sa hauteur ;
- utilisation de verre luminaire plat plutôt que verre bombé ;
- hauteur de mat minimisée en fonction de l'utilisation.

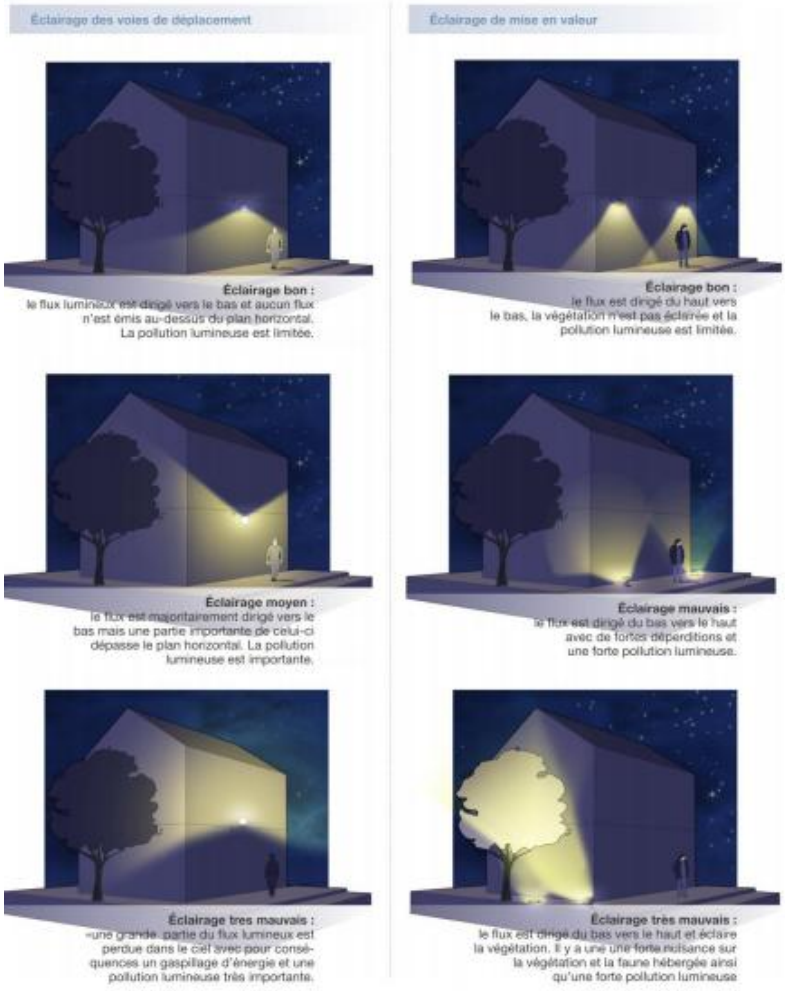


Figure 18 : Préconisation relative à l'éclairage (source : LPO)

Ces mesures permettront de réduire au maximum les impacts pressentis sur les chiroptères et autres espèces à mœurs nocturnes.

MR7 : Mesures de prévention et de lutte vis-à-vis des Plantes Exotiques Envahissantes (PEE)

Les travaux, par les remaniements qu'ils entraînent sont susceptibles de favoriser le développement d'espèces de plantes exotiques envahissantes (PEE). Les véhicules de chantier peuvent en effet être vecteurs de graines ou de boutures issues d'autres chantiers. Afin de réduire le risque de prolifération de plantes envahissantes, il est préconisé de procéder à un nettoyage régulier des engins de chantier (sur des plateformes spécifiques), surtout entre 2 chantiers, afin d'évacuer toutes boutures, graines, etc., éventuellement coincées dans les engrenages et autres recoins des engins de chantier.

Lors des opérations d'ouverture d'emprise, au début des travaux, les plantes exotiques envahissantes déjà identifiées sur le site feront l'objet d'un traitement spécifique avec export vers une plateforme de traitement spécialisée.

MR8 : Choix d'essences locales et adaptées dans la création des espaces verts intégrés au projet

Lors de la création des espaces verts, les essences choisies devront privilégier locales et adaptées (sol/climat). Le choix des essences pourra s'appuyer sur le guide du CBNSA : Végétalisation à vocation écologique et paysagère en Nouvelle-Aquitaine – Guide pour l'utilisation d'arbres, arbustes et herbacées d'origine locale (2018).

Dans la mesure du possible, les plants utilisés auront une provenance Sud-ouest de la France garantie (zone n°9) et seront issus de la filière Végétal local ou marque équivalente pour les espèces disponibles.

IV. Synthèse des incidences liés au projet et mesures ER associées

Le tableau ci-dessous synthétise les impacts du projet et les mesures ER associées.

Tableau 16 : Synthèse des incidences du projet, des mesures d'évitement et de réduction associées, et incidences résiduelles

ÉLÉMENT IMPACTE	CARACTÉRISTIQUE DE L'INCIDENCE	NATURE DE L'INCIDENCE BRUTE	IMPORTANCE DE L'INCIDENCE BRUTE	MESURES		EFFETS ATTENDUS	NATURE DE L'INCIDENCE RESIDUELLE	IMPORTANCE DE L'INCIDENCE RESIDUELLE
				ÉVITEMENT	REDUCTION			
Habitats naturels	**Phase chantier :** Destruction d'habitats naturels sur 2,79 ha dont 1,26 ha de boisement à enjeux modéré.	-	Modérée	/	MR4 : Préservation des arbres dans les espaces verts et au sein des lots au droit du lotissement « Jean TAUZIA »	Maintien des plus beaux sujets d'arbres au sein du boisement de Pins et de Chênes à l'est	-	Faible
	Phase chantier : Risque de destruction accidentelle et altération d'habitats naturels communs à proximité du projet	-	Modérée	/	MR2 : Délimitation de la zone chantier et balisage des zones sensibles	Prévenir le risque de destructions et altérations accidentelles d'habitats naturels	-	Non significative
	Phase chantier : Risque de pollution accidentelle	-	Modérée	/	MR3 : Prévention du risque de pollution : plan d'intervention chantier	Prévenir le risque de pollution et réagir rapidement en cas de pollution accidentelle	-	Non significative
	Phase d'exploitation : Aucune incidence	-	Nulle	/	/	/	/	Nulle
Flore	**Phase chantier** : Destruction de la flore commune sur 2,94 ha.	-	Faible	/	MR4 : Préservation des arbres dans les espaces verts et au sein des lots au droit du lotissement « Jean TAUZIA »	Maintien des plus beaux sujets d'arbres au sein du boisement de Pins et de Chênes à l'est	-	Faible
	Phase chantier : Risque d'altération /destruction des arbres remarquables préservés dans le cadre du projet et de la flore commune	-	Modérée	/	MR2 : Délimitation de la zone chantier et balisage des zones sensibles	Préserver les arbres de toutes altération / destruction accidentelle lors de la phase de chantier	-	Non significative
	Phase chantier : Risque de propagation et d'importation d'espèces exotiques envahissantes	/	Modérée		MR7 : Mesures de prévention et de lutte vis-à-vis des PEE	Limiter la propagation et l'importation des PEE	-	Non significative
	Phase d'exploitation : Aucune incidence résiduelle	/	Nulle	/	/	/	/	Nulle
Zones humides	Absence de zone humide	/	Nulle	/	/	/	/	Nulle
Faune (Habitats d'espèces et espèces)	**Chiroptères - Phase chantier :** Risque de dérangement des chiroptères en période non appropriée (période nocturne ou de forte activité)	-	Faible	/	MR1 : Phasage des travaux (hors période sensible pour la faune) Proscrire le travail de nuit MR6 : Mesures en faveur des Chiroptères	Maintien de conditions favorables aux chiroptères	-	Non significative
	Chiroptères - Phase exploitation : Risque de dérangement des chiroptères	-	Faible	/	MR6 : Mesures en faveur des Chiroptères	Maintien de conditions favorables aux chiroptères	-	Non significative
	Phase chantier : Dérangement de la faune (oiseaux, reptiles, mammifères, etc.) notamment si les travaux sont réalisés en période de reproduction Risque d'altération/destruction des habitats arbustifs jouxtant l'aménagement	-	Modérée	Evitement de la partie boisée limitrophe au cours d'eau	MR1 : Phasage des travaux (hors période sensible pour la faune) MR5 : Mise en œuvre de barrières anti-amphibiens	Limitation de l'impact du chantier sur les individus et leurs habitats Réduction du risque de mortalité	-	Non significative

ÉLÉMENT IMPACTE	CARACTÉRISTIQUE DE L'INCIDENCE	NATURE DE L'INCIDENCE BRUTE	IMPORTANCE DE L'INCIDENCE BRUTE	MESURES		EFFETS ATTENDUS	NATURE DE L'INCIDENCE RESIDUELLE	IMPORTANCE DE L'INCIDENCE RESIDUELLE
				ÉVITEMENT	REDUCTION			
	Risque de mortalité d'individus lors des opérations de broyage/abattage							
	Phase exploitation : Augmentation des nuisances sonores/visuelles liées aux usagers et au flux de véhicules	**-**	**Non significative**	**/**	**/**	**/**	**-**	**Non significative**
	Amphibiens - Phase chantier : Risque de pollution de la masse d'eau et par conséquent dégradation de l'habitat favorable aux amphibiens	**-**	**Faible**	**Evitement de la mare forestière et de la partie sous-boisée limitrophe au cours d'eau**	**MR3 : Prévention du risque de pollution : plan d'intervention chantier** **MR1 : Phasage des travaux (travaux hors période sensibles pour les amphibiens)**	**Réduction du risque de pollution accidentelle et dégradation de la zone humide**	**-**	**Non significative**

A l'issue de l'analyse des impacts prévisibles et considérant les mesures ER intégrées au projet, aucune incidence significative ne persiste sur la faune protégée.

NB : le projet n'aura aucune incidence sur les zones humides et la flore patrimoniale.

V. Evaluation des incidences Natura 2000

La commission européenne, en accord avec les États membres, a fixé, le 21 mai 1992, le principe d'un réseau européen de zones naturelles d'intérêt communautaire. Ce réseau est nommé Natura 2000. L'objectif de ce réseau écologique est de favoriser le maintien de la diversité des espèces et des habitats naturels sur l'ensemble de l'espace communautaire en instaurant un ensemble cohérent de sites remarquables, appelés « sites Natura 2000 », tout en tenant compte des exigences économiques, sociales et culturelles.

V. 1. Site Natura 2000 à proximité du projet

Un site Natura 2000 au titre de la Directive « Habitats » est présent à proximité du projet (environ 10 m), il s'agit des « Réseau hydrographique des affluents de la Midouze » (FR7200722). Il existe un projet de modification de ce site Natura 2000 qui exclus la zone présente à proximité de l'aire d'étude immédiate.



Cous d'eau sans toponyme à proximité du projet et présent dans le site Natura 2000 « Réseau hydrographique des affluents de la Midouze » (FR7200722), ©ETEN Environnement, 28/01/2026

V. 1. 1. Site Natura 2000 « Réseau hydrographique des affluents de la Midouze » (FR7200722)

(Source : INPN, formulaire standard de données FR7200722, DOCOB et RNT FR7200722, consulté le 04/02/2026)

Le Réseau hydrographique des affluents de la Midouze est situé en grande partie dans le territoire du massif forestier des Landes de Gascogne caractérisé par son sol sableux et sa forêt cultivée de Pin maritime. Le site s'étend sur 3 600 hectares et est parcouru par 313 km de cours d'eau.

Ce réseau de cours d'eau, bordé de forêts dites alluviales, est dominé par la chênaie (chênes tauzins et pédonculés). Dans les zones plus humides voire marécageuses, c'est l'aulnaie qui apparaît. D'autres milieux boisés, qualifiés de "forêts mixtes", rassemblent diverses essences telles de l'aulne, chêne, robinier, charme et le châtaignier sans dominance particulière.

Le site de la Midouze abrite également quelques milieux ouverts. Représentant seulement 2 % du site, les prairies ont un intérêt écologique important pour les chauves-souris, les insectes, ainsi que le Vison d'Europe. Quelques milieux tourbeux sont également présents. Enfin, de nombreux plans d'eau peuvent devenir, s'ils sont bien gérés, un lieu de diversité biologique (libellules, cistudes...).

Les cours d'eau abritent un peuplement piscicole intéressant tel que le Chabot, Lamproie de Planer, Lamproie marine, Brochet, Anguille mais relativement pauvre en termes de biomasse.

Ce territoire et sa mosaïque paysagère sont donc importants pour de nombreuses espèces mais également pour les populations locales en termes de qualité de vie, de traditions ou de loisirs.

V. 1. 1. 1. Habitats d'intérêt communautaire

Sept habitats d'intérêt communautaire (inscrits à l'annexe 1) ont été identifiées dans le site Natura 2000 FR7200722.

Tableau 17 : Types d'habitats inscrit à l'annexe 1 du site Natura 2000 FR7200722

Types d'habitats inscrits à l'annexe 1	
Code et intitulé	**Superficie (ha) (%) de couverture**
3150 *Lacs eutrophes naturels avec végétation du Magnopotamion ou de l'Hydrocharition*	0 (0 %)
4020* *Landes humides atlantiques tempérées à Erica ciliaris et Erica tetralix*	196,56 (4 %)
7150 *Dépressions sur substrats tourbeux du Rhynchosporion*	0 (0 %)
8310 *Grottes non exploitées par le tourisme*	0 (0 %)
91E0* *Forêts alluviales à Alnus glutinosa et Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)*	1474,2 (30 %)
9190 *Vieilles chênaies acidophiles des plaines sablonneuses à Quercus robur*	1474,2 (30 %)
9230 *Chênaies galicio-portugaises à Quercus robur et Quercus pyrenaica*	1474,2 (30 %)

Légende :
****: Forme prioritaire de l'habitat***

V. 1. 1. 2. Flore d'intérêt communautaire

Aucune flore d'intérêt communautaire (Inscrite à l'annexe II de la directive 92/43/CEE) n'a été identifiée dans le site Natura 2000 FR7200722.

V. 1. 1. 3. Faune d'intérêt communautaire

Quatorze espèces faunistiques d'intérêt communautaire (Inscrits à l'annexe II de la directive 92/43/CEE) ont été identifiées dans le site Natura 2000 FR7200722.

Tableau 18 : Espèces inscrites à l'annexe II de la directive 92/43/CEE du site Natura 2000 FR7200722

Nom scientifique	Nom vernaculaire
Mammifère	
Lutra lutra	Loutre d'Europe
Musteola lutreola	Vison d'Europe
Rhinolophus euryale	Rhinolophe euryale
Rhinolophus ferrumequinum	Grand rhinolophe
Myotis bechsteinii	Murin de Bechstein
Myosotis emarginatus	Murin émarginé
Myosotis schreibersii	Minioptère de Schreibers
Reptile	
Emys orbicularis	Cistude d'Europe
Entomofaune	
Leucorrhinia pectoralis	Leucorrhine à gros thorax
Poisson	
Lampetra planeri	Lamproie de Planer
Cottus gobio	Chabot du Béarn
Rhodeus amarus	Bouvière
Parachondrostoma toxostoma	Toxostome
Crustacé	
Austropotamobius torrentium	Ecrevisse à pattes blanches

V. 2. Incidences sur le site Natura 2000 « Réseau hydrographique des affluents de la Midouze – FR7200722 » et mesures mises en place

Pour rappel, le projet n'est pas inclus dans le site Natura 2000 mais à proximité (environ 10m) et ne possède aucun lien hydrographique directe.

Pour rappel, l'inventaire de terrain a mis en évidence l'absence d'habitat ou de flore d'intérêt communautaire au droit de l'aire d'étude du projet. **Le projet n'engendrera aucune incidence directe sur les habitats d'intérêt communautaire mentionnés dans ce site Natura 2000.**

Concernant les chiroptères listés à l'annexe I de la directive 92/43/CEE, les habitats présents (arbres et bâtiments), seraient uniquement favorables à une espèce identifiée au sein site Natura 200 : le Murin de Bechstein, qui affectionne les cavités d'arbres ainsi que les gîtes artificiels. Toutes les autres espèces de chiroptères précitées en annexe I, préfèrent les cavités souterraines et/ou les combles chauds (églises, greniers) pour réaliser leur cycle biologique.

Le projet prévoit la mise en place de plusieurs gîtes artificiels au sein des arbres préservés proches du hangar détruit et d'autres mesures de réduction décrites dans la partie "mesures de réduction intégrées au projet".

Le cours d'eau sans toponyme, à proximité du projet, et présent dans le site Natura 2000 n'est ni favorable à la Loutre d'Europe, ni au Vison d'Europe, ni à l'Ecrevisse à pattes blanche, ni à la Cistude d'Europe, ni à la Leucorrhine à gros thorax et ni aux espèces piscicoles mentionnées dans ce site Natura 2000 et qui dépendent directement du réseau hydrographique.

Toutefois, lors de la phase de chantier, il existe un risque de pollution accidentelle du cours d'eau. Ainsi, la mesure « MR3 : Prévention du risque de pollution : plan d'intervention chantier » permettra de mettre en place un protocole adapté afin de limiter la pollution accidentelle du cours d'eau inclus dans le périmètre Natura 2000. De plus, la mesure MR2 prévoit de mettre en place un balisage des zones sensibles afin d'éviter toute destruction accidentelle des milieux présents à proximité de l'emprise du chantier.

La phase d'exploitation n'aura aucune incidence sur le site Natura 2000.

Après la mise en place des mesures de réduction, le projet n'aura aucune incidence ou directe sur le site Natura 2000 au titre de la Directive « Habitats » « Réseau hydrographique des affluents de la Midouze » (FR7200722).

VI. Conclusion

» Ce qu'il est important de retenir :

Après application des mesures d'évitement et de réduction précédemment présentées, les incidences résiduelles sur la faune et la flore patrimoniale seront non significatives. Aucune mesure de compensation n'est ainsi prescrite.

Aucune zone humide n'a été identifiée lors de l'investigation de terrain. Ainsi, le projet n'aura aucune incidence sur ces milieux.

Afin d'assurer la bonne application des mesures intégrées au projet et le bon déroulement du chantier, un suivi des travaux par un écologue est prescrit (mesure d'accompagnement), via une mission d'Assistance à Maitrise d'Ouvrage (AMO).

Considérant l'ensemble des mesures ER intégrées au projet ainsi que la mesure d'accompagnement en phase chantier, les incidences du projet seront non significatives.

BIBLIOGRAPHIE

Documents réglementaires

ARRETE du 24 juin 2008 précisant les critères de définition et de délimitation des zones humides en application des articles L. 214-7-1 et R. 211-108 du code de l'environnement.

COMMISSION EUROPEENNE DG XI (1999) – Manuel d'interprétation des Habitats de l'union européenne Version EUR 15/2. Direction Générale « Environnement, Sécurité Nucléaire et Protection Civile ».

DECRET n°2005-935 du 2 août 2005 relatif à la partie réglementaire du code de l'environnement. Journal Officiel du 5 août 2005.

DECRET n°2001-1031 du 8 novembre 2001 relatif à la procédure de désignation des sites Natura 2000 et modifiant le code rural. Journal officiel du 9 novembre 2001.

DECRET n°2001-1216 du 20 décembre 2001 relatif à la gestion des sites Natura 2000. Journal officiel du 21 décembre 2001.

DIRECTIVE 92/43CEE du conseil du 21 mai 1992 concernant la conservation des Habitats ainsi que de la faune et de la flore sauvages. Journal Officiel de l'Union européenne.

Directive 97/62/CE du Conseil du 27 octobre 1997 portant adaptation au progrès technique et scientifique de la directive 92/43/CEE concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages. Journal Officiel de l'Union européenne.

DIRECTIVE 2006/105/CE DU CONSEIL du 20 novembre 2006 portant adaptation des directives 73/239/CEE, 74/557/CEE et 2002/83/CE dans le domaine de l'environnement, en raison de l'adhésion de la Bulgarie et de la Roumanie. Journal Officiel de l'Union européenne du 20 décembre 2006.

DIRECTIVE 2009/147/CE du parlement européen et du conseil du 30 novembre 2009 concernant la conservation des oiseaux sauvages. Journal Officiel de l'Union européenne du 26 janvier 2010.

LOI n° 76-629 du 10 juillet 1976 relative à la protection de la nature et son décret d'application n°77-1141 du 12 octobre 1977 modifié par l'ordonnance n°2000-914 du 18 septembre 2000

MINISTERE DE L'AMENAGEMENT DU TERRITOIRE ET DE L'ENVIRONNEMENT (2001) – Guide méthodologique pour l'évaluation des incidences des projets

Programmes d'infrastructure et d'aménagement sur les sites Natura 2000. Application de l'article L.414-4 du code de l'environnement (chapitre IV, section I). 94 p.

ORDONNANCE n°2001-321 du 11 avril 2001 relative à la transposition de Directives communautaires et à la mise en œuvre de certaines dispositions du droit communautaire dans le domaine de l'environnement. Journal officiel n°89 du 14 avril 2001.

Documents nationaux

ANONYME (1995) – Inventaire des plantes protégées de France. *AFCEV, Paris.*

ABADIE J.-C., NAWROT O., VIAL T., CAZE G. et HAMDI E. (2019) – Liste des espèces déterminantes ZNIEFF de la flore vasculaire de Nouvelle-Aquitaine – *Conservatoire Botanique National Sud-Atlantique, Conservatoire Botanique National du Massif central et Conservatoire Botanique National des Pyrénées et de Midi-Pyrénées*. 108 pages + annexes.

CAILLON A. (coord.), BONIFAIT S., CHABROL L., DAO J., LEBLOND N., RAGACHE Q. (2022) – Liste hiérarchisée des plantes exotiques envahissantes de Nouvelle-Aquitaine. – *Conservatoire Botanique National Sud-Atlantique (coord.), Conservatoire Botanique National du Massif central et Conservatoire Botanique National des Pyrénées et de Midi-Pyrénées*. 116 p. + annexes.

CBN SUD-ATLANTIQUE (2022) – Recommandations pour l'évaluation des enjeux et les mesures d'évitement, de réduction, de compensation et d'accompagnement sur *Lotus hispidus* et *Lotus angustissimus* en Aquitaine, version 1.1 du 30 mars 2022. 9 p.

GEROUDET P. (2010) – Les passereaux d'Europe. *Delachaux*.

GRANGE J-L., (2002). Liste commentée des Oiseaux des Pyrénées occidentales et du Sud des Landes *in* GOPA, 2002. Le Casseur d'Os, p 84-133.

MINISTERE DE L'AMENAGEMENT DU TERRITOIRE ET DE L'ENVIRONNEMENT (2003) – Les cahiers d'Habitats Natura 2000.

MULLER S. (coord.) (2004) - Plantes invasives en France. *Publications scientifiques du Muséum, Patrimoines Naturels*, 62. Paris, 168 p.

MUSEUM NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE (1995) – Inventaire de la Faune de France. Editions Nathan. 415 p.

MUSEUM NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE (1995) – Livre rouge. Inventaire de la faune menacée en France. Edition Nathan. 176 p.

ROCAMORA G., YEATMAN-BERTHELOT D. (1999) – Oiseaux menacés et à surveiller en France.

SOCIETE BOTANIQUE DE FRANCE (coord. TISON JM & De FOUCAULT) (2014) - Flora Gallica - Flore complète de la France. *Editions Biotope*. Env. 1400 p

THEILLOUT A. & Collectif Faune-Aquitaine (2015) - Atlas des Oiseaux nicheurs d'Aquitaine. *LPO Aquitaine, Delaschaux & Niestlé*, 511 p.

UICN, 2016. Liste rouge des espèces menacées en France. Chapitre Oiseaux nicheurs de France métropolitaine.

UICN, 2017. Liste rouge des espèces menacées en France. Chapitre mammifères continentaux de France métropolitaine.

YEATMAN-BERTHELOT D. & JARRY G. (1994) – Nouvel atlas des oiseaux nicheurs de France 1985-1989. *Société ornithologique de France,* 776 p.

Sites Web/logiciel

Agence de l'Eau Adour Garonne
http://www.eau-adour-garonne.fr/

FAUNA
https://observatoire-fauna.fr/

Géoportail
www.geoportail.gouv.fr/

INPN, Inventaire national du Patrimoine naturel (MNHN)
http://inpn.mnhn.fr/

LégiFrance
http://www.legifrance.gouv.fr/

Observatoire de la Biodiversité Végétale de Nouvelle-Aquitaine (OBV-NA) :
https://obv-na.fr/

Tela Botanica
http://www.tela-botanica.org/

Faune Aquitaine
https://www.faune-aquitaine.org/

ANNEXES

Annexe 1 : Liste des espèces floristiques inventoriées

Nom scientifique	Nom vernaculaire	Statuts						
		PN	PR	PD	ZNIEFF	Caract. ZH	PEE maj.	PEE mod.
Acacia dealbata Link, 1822	Mimosa argenté						!	
Arbutus unedo L., 1753	Arbousier commun							
Arum italicum Mill., 1768	Gouet d'Italie							
Asplenium scolopendrium L., 1753	Doradille scolopendre							
Calluna vulgaris (L.) Hull, 1808	Callune commune							
Cardamine hirsuta L., 1753	Cardamine hérissée							
Cerastium glomeratum Thuill., 1799	Céraiste aggloméré							
Cirsium Mill., 1754	Cirse							
Corylus avellana L., 1753	Noisetier commun							
Cyperus eragrostis Lam., 1791	Souchet vigoureux					X	!	
Dactylis glomerata L., 1753	Dactyle aggloméré							
Dryopteris Adans., 1763	Dryoptéride							
Erica cinerea L., 1753	Bruyère cendrée							
Erigeron L., 1753	Érigéron							
Erodium L'Hér., 1789	Érodium							
Galium aparine L., 1753	Gaillet gratteron							
Geranium molle L., 1753	Géranium mou							
Geranium robertianum L., 1753	Géranium herbe-à-Robert							
Hedera helix L., 1753	Lierre grimpant							
Hyacinthoides Heist. ex Fabr., 1759	Fausse jacinthe							
Hypochaeris glabra L., 1753	Porcelle glabre							
Lamium purpureum L., 1753	Lamier pourpre							
Lepidium virginicum L., 1753	Passerage de Virginie							!
Ligustrum japonicum Thunb., 1780	Troène du Japon						!	
Lonicera periclymenum L., 1753	Chèvrefeuille des bois							
Ornithogalum umbellatum L., 1753	Ornithogale en ombelle							
Ornithopus pinnatus (Mill.) Druce, 1907	Ornithope penné							
Phyllostachys Siebold & Zucc., 1843	Phyllostachys							

Nom scientifique	Nom vernaculaire	Statuts						
		PN	PR	PD	ZNIEFF	Caract. ZH	PEE maj.	PEE mod.
Phytolacca americana L., 1753	Phytolaque d'Amérique						!	
Pinus pinaster Aiton, 1789	Pin maritime							
Plantago lanceolata L., 1753	Plantain lancéolé							
Poa annua L., 1753	Pâturin annuel							
Populus L., 1753	Peuplier							
Poterium sanguisorba L., 1753	Potérium sanguisorbe							
Prunus laurocerasus L., 1753	Prunier laurier-cerise						!	
Pteridium aquilinum (L.) Kuhn, 1879	Ptéridion aigle							
Pyracantha M.Roem., 1847	Pyracantha							
Quercus pyrenaica Willd., 1805	Chêne des Pyrénées							
Quercus robur L., 1753	Chêne pédonculé							
Ranunculus L., 1753	Renoncule							
Robinia pseudoacacia L., 1753	Robinier faux-acacia						!	
Rubus L., 1753	Ronce							
Rumex acetosella L., 1753	Patience petite-oseille							
Salix L., 1753	Saule							
Sedum L., 1753	Orpin							
Sporobolus indicus (L.) R.Br., 1810	Sporobole des Indes						!	
Taraxacum F.H. Wigg., 1780	Pissenlit							
Thuja L., 1753	Thuya							
Trachycarpus fortunei (Hook.) H.Wendl., 1862	Trachycarpe de Fortune						!	
Trifolium L., 1753	Trèfle							
Ulex europaeus L., 1753	Ajonc d'Europe							
Urtica dioica L., 1753	Ortie dioïque							

Légende des statuts :

ZH : Espèce indicatrice de zones humides selon l'annexe II table A de l'arrêté du 24 juin 2008 précisant les critères de définition et de délimitation des zones humides.

PEE : Espèce exotique envahissante en région d'ex-Aquitaine selon la « Liste hiérarchisée des plantes exotiques envahissantes d'Aquitaine » (CBNSA, 2022).

- **PEE mod. :** Espèce exotique envahissante à impact modéré
- **PEE maj. :** Espèce exotique envahissante à impact majeur

Annexe 2 : Liste des espèces faunistiques inventoriées

Oiseaux																				
Nom scientifique	Nom commun	Statut réglementaire			Espèces exotiques envahissantes	LR France (nicheur : 2016, Hivernant et de Passage : 2011)			LR Europe	LR Monde	PNA		Schéma Nature 40	Statut biologique	Déterminante ZNIEFF Aquitaine	Enjeu régional (nicheur)	Code TAXREF	Date	Observateur	Point d'écoute	Total
		Protection nationale	Berne	Directive Oiseaux		Nicheur	Hivernant	De passage			Etat d'avancement	Période d'application								1	
Corvus corone	Corneille noire	/	/	An. II/2		LC	NAd	/	LC	LC				N, H		Modéré	4503	28/01/2026	J.GARBAY	2	2
Sturnus vulgaris	Etourneau sansonnet	/	/	An. II/2		LC	LC	NAc	LC	LC				N, H		Modéré	4516	28/01/2026	J.GARBAY	1	1
Garrulus glandarius	Geai des chênes	/	/	An. II/2		LC	NAd	/	LC	LC				N, M, H		Modéré	4466	28/01/2026	J.GARBAY	5	5
Turdus philomelos	Grive musicienne	/	An. III	An. II/2		LC	NAd	NAd	LC	LC				N, M, H		Modéré	4129	28/01/2026	J.GARBAY	2	2
Turdus merula	Merle noir	/	An. III	An. II/2		LC	NAd	NAd	LC	LC				N, H		Modéré	4117	28/01/2026	J.GARBAY	7	7
Parus major	Mésange charbonnière	Art. 3	An. II	/		LC	NAb	NAd	LC	LC				N, H		Modéré	3764	28/01/2026	J.GARBAY	6	6
Dendrocopos major	Pic épeiche	Art. 3	An. II	/		LC	NAd	/	LC	LC				N, H		Modéré	3611	28/01/2026	J.GARBAY	2	2
Picus viridis	Pic vert	Art. 3	An. II	/		LC	/	/	LC	LC				N, H		Modéré	3603	28/01/2026	J.GARBAY	1	1
Pica pica	Pie bavarde	/	/	An. II/2		LC	/	/	LC	LC				N, H		Modéré	4474	28/01/2026	J.GARBAY	4	4
Columba palumbus	Pigeon ramier	/	/	An. II/1 et An. III/1		LC	LC	NAd	LC	LC				N, M, H		Modéré	3424	28/01/2026	J.GARBAY	2	2
Fringilla coelebs	Pinson des arbres	Art. 3	An. III	/		LC	NAd	NAd	LC	LC				N, M, H		Modéré	4564	28/01/2026	J.GARBAY	6	6
Phylloscopus collybita	Pouillot véloce	Art. 3	An. II	/		LC	NAd	NAc	LC	LC				N, M, H		Modéré	4280	28/01/2026	J.GARBAY	3	3
Erithacus rubecula	Rougegorge familier	Art. 3	An. II	/		LC	NAd	NAd	LC	LC				N, H		Modéré	4001	28/01/2026	J.GARBAY	6	6
Sitta europaea	Sittelle torchepot	Art. 3	An. II	/		LC	/	/	LC	LC				N, H		Modéré	3774	28/01/2026	J.GARBAY	4	4
Troglodytes troglodytes	Troglodyte mignon	Art. 3	An. II	/		LC	NAd	/	LC	LC				N, H		Modéré	3967	28/01/2026	J.GARBAY	2	2

Coléoptères																		
Nom scientifique	Nom commun	Statut réglementaire			LR Régionale	LR France	LR Europe	LR UICN Mondiale	PNA		Schéma Nature 40	Déterminante ZNIEFF	Code TAXREF	Date	Observateur	Secteur d'investigation/Transect	Total	Remarques
		PN	Berne	DH					Etat d'avancement (03/2018)	Période d'application		Aquitaine				1		
Cerambyx cerdo	Grand Capricorne	Art. 2	An. II	An. II et IV			NT	VU				X	12336	28/01/2026	J.GARBAY	x	0	1 arbre avec traces

***Rareté régionale** : CC : espèce très commune ; C : espèce commune ; AC : espèce assez commune ; AR : espèce assez rare ; R : espèce rare ; RR : espèce très rare*
Ces critères sont basés sur les répartitions régionales des espèces (Atlas des oiseaux nicheurs d'Aquitaine, Liste rouge des amphibiens et des reptiles d'Aquitaine etc.).

Tendance des populations *: état basé sur la tendance des populations nationales (Directives Habitats et Directives Oiseaux) et régionales (Atlas régionaux, Listes rouges régionales).*

Légende :

PN : Protection nationale avifaune
Art. 3 : Espèce protégée ainsi que son habitat
PN : Protection nationale reptiles / amphibiens
Art. 2 : Espèce protégée ainsi que son habitat
Art. 3 : Espèce protégée
Art.4 : Espèce dont la mutilation est interdite
PN : Protection nationale entomofaune
Art. 2 : Espèce protégée ainsi que son habitat
Art. 3 : Espèce protégée
Bern : Convention de Bern
An. II : Espèce protégée ainsi que son habitat
An. III : Espèce dont l'exploitation est réglementée
DO : Directive Oiseaux
An. I : Espèces faisant l'objet de mesures de conservation spéciale concernant leur habitat, afin d'assurer leur survie et leur reproduction dans leur aire de distribution
An. II : Espèces dont la chasse n'est pas interdite à condition que cela ne porte pas atteinte à la conservation des espèces
DH : Directive Habitats
*An. II : Espèce d'intérêt communautaire - * Espèce prioritaire*
An IV : Espèce nécessitant une protection particulière stricte
An V : Interdiction de l'utilisation de moyens non sélectifs de prélèvement, de capture et de mise à mort pour ces espèces
***LR* : Liste rouge**
Espèces menacées de disparition
CR : En danger critique
EN : En danger
VU : Vulnérable
Autres catégories
NT : Quasi menacée (espèce proche du seuil des espèces menacées ou qui pourrait être menacée si des mesures de conservation spécifiques n'étaient pas prises)
LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de France est faible)
DD : Données insuffisantes (espèce pour laquelle l'évaluation n'a pas pu être réalisée faute de données suffisantes)
NA : Non applicable (espèce non soumise à évaluation car (a) introduite après l'année 1500, (b) présente de manière occasionnelle ou marginale et non observée chaque année en métropole, (c) régulièrement présente en métropole en hivernage ou en passage mais ne remplissant pas les critères d'une présence significative, ou (d) régulièrement présente en métropole en hivernage ou en passage mais pour laquelle le manque de données disponibles ne permet pas de confirmer que les critères d'une présence significative sont remplis)
NE : Non évaluée (espèce non encore confrontée aux critères de la Liste rouge)
Statut biologique
N : Nicheur
M : Migrateur
H : Hivernant
ECB : Ensemble du Cycle Biologique

ETEN
ENVIRONNEMENT

Cabinet d'ingénieurs conseil en environnement

aménagement

assainissement



Le partenaire de vos projets

Pour nous contacter :

www.eten-environnement.com

ETEN Environnement
Nouvelle-Aquitaine

49 rue Camille Claudel – 40 990 SAINT PAUL LÈS DAX

☎ 05.58.74.84.10 – 🖷 05.58.74.84.03

environnement@eten-aquitaine.com

ETEN Environnement
Occitanie

60 rue des Fossés – 82800 NÉGREPELISSE

☎ 05.63.02.10.47 – 🖷 05.63.67.71.56

environnement@eten-midi-pyrenees.com