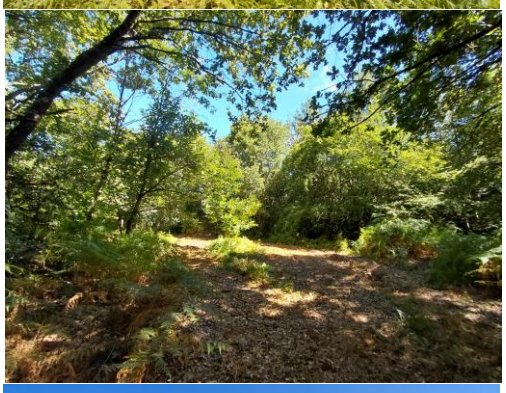
COMMUNE DE SAINT-AUBIN-DE-MEDOC (33)





Projet d'aménagement

Pré-diagnostic écologique

Juillet 2026

Agence Nouvelle-Aquitaine
49 rue Camille Claudel
40990 Saint-Paul-lès-Dax

Agence Occitanie
60 rue des Fossés
82800 Négrepelisse

https://www.eten-environnement.com

REFERENCES DU DOSSIER

PROJET	**Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc (33)**
ETUDE	Pré-diagnostic écologique
CODE INTERNE	NA_2026_BB018_D33
DATE DE REMISE	Juillet 2026
MAITRISE D'OUVRAGE	
AIRIS AQUITAINE 14 rue Alek Plunian 35136 St Jacques de la Lande	
PRESTATAIRE	
	**ETEN Environnement Nouvelle-Aquitaine** SARLU ETEN40 49 rue Camille Claudel 40 990 SAINT-PAUL-LES-DAX Tél : 05 58 74 84 10 – Fax : 05 58 74 84 03 environnement@eten-aquitaine.com

AUTEURS DE L'ETUDE	FONCTION DANS LA STRUCTURE	FORMATION INITIALE	ROLE DANS L'ETUDE
Xénia JOST	Coordinatrice de projet	Diplôme d'ingénieur agronome de l'école nationale supérieure d'agronomie Montpellier SupAgro (34)	Coordinatrice de projet
Mathilde COULM	Experte flore, habitats naturels et zones humides	Master « Gestion et conservation de la biodiversité » - Université de Bretagne Occidentale - Brest (29)	Inventaires de terrain, cartographie et rédaction : Habitats / Flore / Zones humides
Léo LAURENT-DUFAU	Chargé d'études – Expert faune	Master « Gestion de l'Environnement et Ecologie Littorale » - Université de La Rochelle (17)	Inventaires de terrain et rédaction : Faune
Elfie GIRARD	Chargé d'études - experte flore	Master Biodiversité, écologie et évolution (BEE), parcours "Ecosystèmes et Anthropisation" - Université de Toulouse (31)	Inventaires de terrain, rédaction et cartographie : Flore

SOMMAIRE

TABLE DES ILLUSTRATIONS 4

01. PREAMBULE 5

I. DEFINITION DES AIRES D'ETUDE 6
II. CAMPAGNE D'INVESTIGATIONS DE TERRAIN 10

02. PRE-DIAGNOSTIC ECOLOGIQUE 11

I. ZONAGES LIES AU PATRIMOINE NATUREL 12
II. HABITATS NATURELS ET ANTHROPIQUES : DES HABITATS BOISES 20
II. 1. Description 20
II. 2. Synthèse de bioévaluation des habitats 21
III. FLORE : ABSENCE D'ESPECE PATRIMONIALE 24
III. 1. Analyse bibliographique 24
III. 2. Inventaires de terrain 26
III. 3. Synthèse de bioévaluation de la flore 27
IV. FAUNE : DES ENJEUX ASSOCIES AU BOISEMENT 29
IV. 1. Analyse bibliographique 29
IV. 2. Inventaires de terrain 30
V. ZONES HUMIDES : ABSENTES DANS L'AIRE D'ETUDE IMMEDIATE (CRITERE FLORISTIQUE) 38
V. 1. Analyse bibliographique 38
V. 2. Expertise de terrain 41

03. SYNTHESE ET PRECONISATIONS ASSOCIEES 43

I. ATOUTS – FAIBLESSES – OPPORTUNITES – MENACES (AFOM) 44
II. SYNTHESE DES SENSIBILITES ECOLOGIQUES ET PRECONISATIONS LIEES AU PROJET 45

GLOSSAIRE 47

BIBLIOGRAPHIE 49

ANNEXES 51

Annexe 1 : Méthodes utilisées 51
I. HABITATS NATURELS ET ANTHROPIQUES 52
II. FLORE 55
III. FAUNE 57
IV. ZONES HUMIDES 65
V. ANALYSE DES ATOUTS, DES FAIBLESSES, DES OPPORTUNITES ET DES MENACES (AFOM) 66
VI. LIMITES METHODOLOGIQUES ET DIFFICULTES RENCONTREES 68
Annexe 2 : Liste des espèces floristiques inventoriées 70
Annexe 3 : Liste des espèces faunistiques inventoriées 72

TABLE DES ILLUSTRATIONS

CARTES

Carte 1 : Localisation du projet 7
Carte 2 : Aires d'étude 9
Carte 3 : Périmètres d'inventaire 14
Carte 4 : Périmètres de protection au titre d'un texte européen ou international 15
Carte 5 : Périmètres de protection réglementaire 16
Carte 6 : Périmètres de protection conventionnelle 17
Carte 7 : Périmètres de protection par maitrise foncière 18
Carte 8 : Mesures compensatoires 19
Carte 9 : Synthèse des enjeux pour l'avifaune patrimoniale 34
Carte 104 : Synthèse des enjeux pour la faune patrimoniale 37

TABLEAUX

Tableau 1 : Définition de la Zone d'Implantation Potentielle du projet (ZIP) 6
Tableau 2 : Définition des aires d'études 8

FIGURES

Figure 1 : Conditions de sélection du format de numérisation des habitats naturels 52
Figure 2 : Clé de détermination des enjeux de conservation des habitats naturels et anthropiques 54
Figure 3 : Clé de détermination des enjeux de conservation de la flore 56



01

Préambule

I. Définition des aires d'étude

Un projet de lotissement est prévu, dans le département de la Gironde (33), sur la commune de Saint-Aubin-de-Médoc.

ETEN Environnement a été mandaté pour réaliser un pré-diagnostic écologique.

L'emprise du projet est nommée « Zone d'Implantation Potentielle » (ZIP) dans le présent rapport. Celle-ci comprend l'emprise projetée du projet. Elle pourra être amenée à évoluer en fonction notamment des sensibilités environnementales du site et des préconisations formulées pour les prendre en compte.

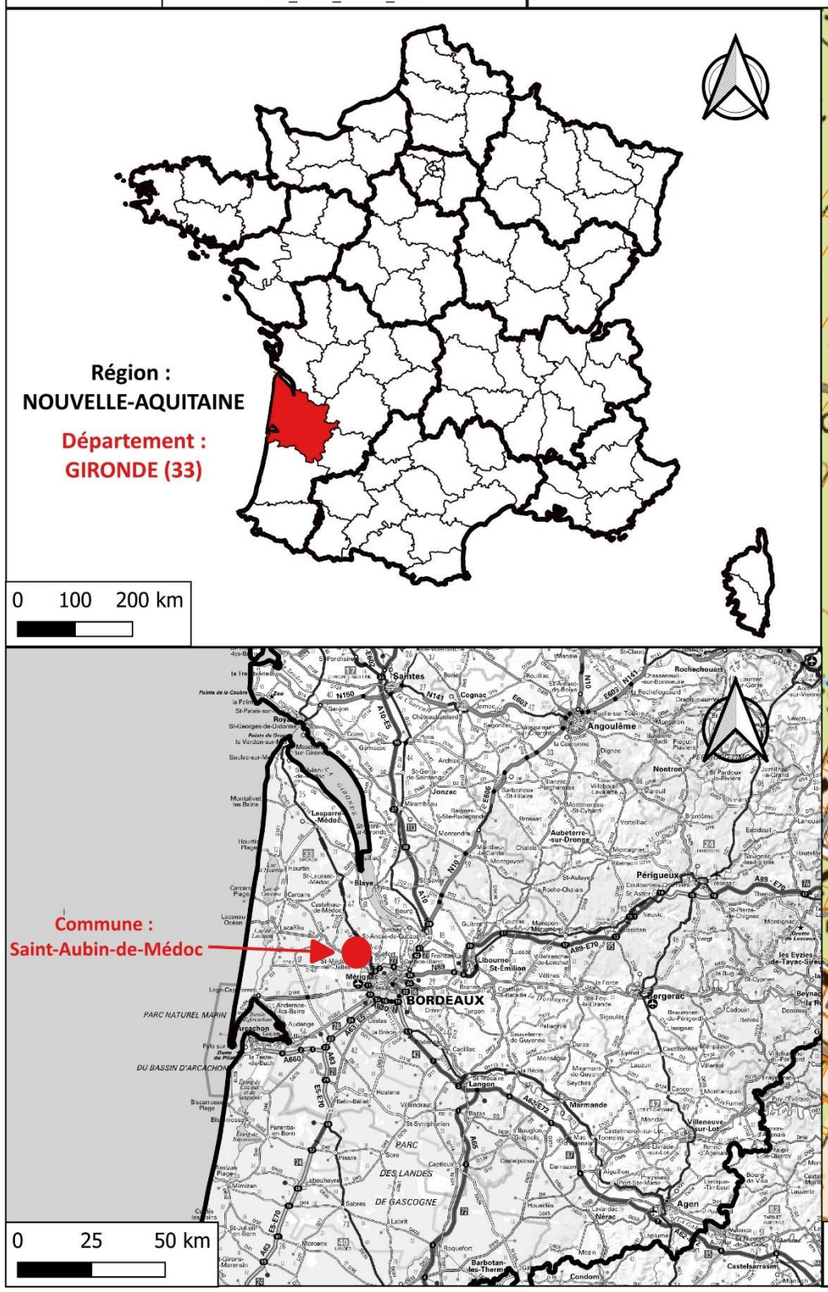
Tableau 1 : Définition de la Zone d'Implantation Potentielle du projet (ZIP)

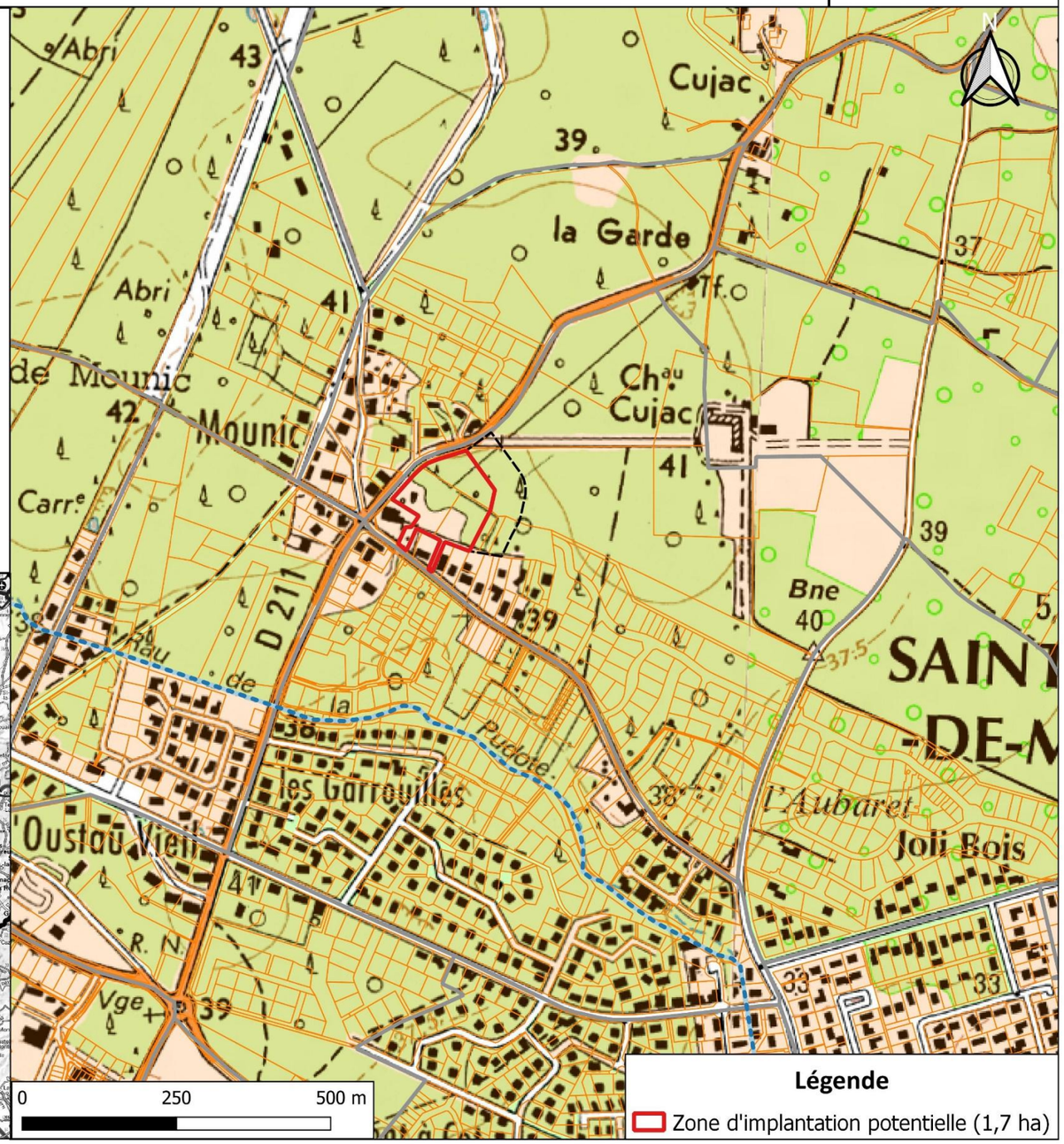
Site du projet	Définition	Surface
ZIP	La Zone d'Implantation Potentielle du projet (ZIP) correspond à la zone au sein de laquelle l'opérateur envisage d'implanter son projet. Cette emprise potentielle est généralement déterminée par la maîtrise foncière du projet.	1,7 ha

La carte suivante indique la localisation de la ZIP.

ETEN ENVIRONNEMENT	AIRIS AQUITAINE	Réalisation : ETEN Environnement 06/2026
	Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc	Source : SCAN 25 ; SCAN 1000
	NA_2026_BB018_D33	

Localisation du projet





Carte 1 : Localisation du projet

Plusieurs aires d'étude sont prises en compte pour l'analyse des différentes composantes du milieu naturel.

L'objectif de la définition des aires d'étude est de qualifier les sensibilités du projet sur l'environnement, en fonction des incidences de la mise en place d'un tel projet sur un territoire donné.

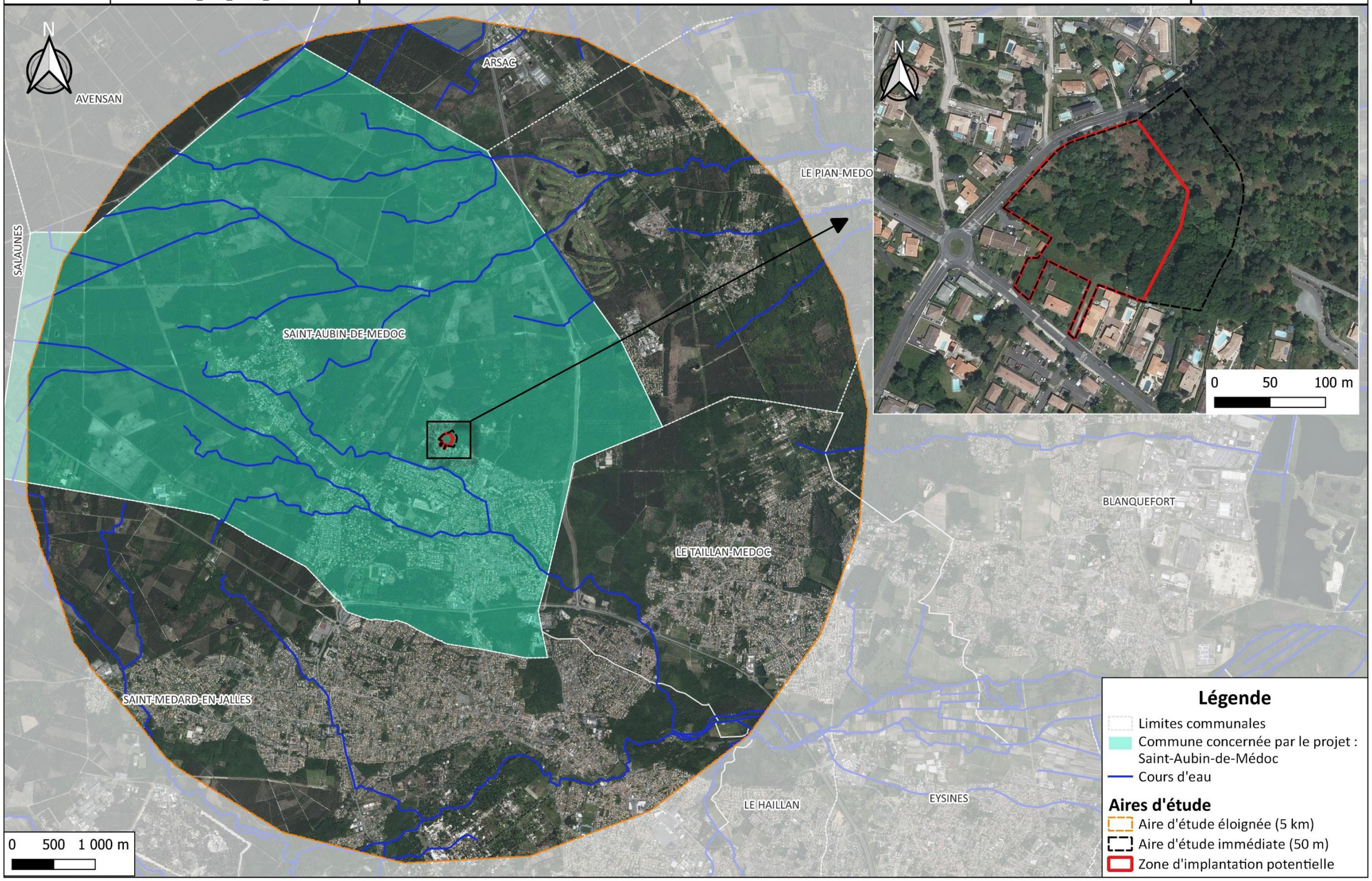
Les différentes aires d'étude sont décrites dans le tableau ci-dessous :

Tableau 2 : Définition des aires d'études

Aires d'études	Définition	Application des aires d'étude par thématique		
		Zonages du patrimoine naturel	*Inventaires de terrain (habitats naturels, flore, faune et zones humides)*	*Trame verte et bleue*
Aire d'étude immédiate (AEI)	Aire d'étude pour l'analyse des composantes environnementales qui pourront être en interrelation directe AVEC le projet. Il s'agit notamment de l'aire d'étude où ont été réalisées les expertises écologiques habitats naturels, flore et faune.	Aire d'étude immédiate de 2,75 ha		
Aire d'étude éloignée (AEE)	Cette aire d'étude est définie sur la base des éléments physiques du territoire facilement identifiables ou remarquables, des frontières biogéographiques ou patrimoniaux remarquables. Il s'agit notamment de l'aire d'étude idéale pour analyser le contexte écologique (zonages liés au patrimoine naturel) et les fonctionnalités écologiques (trame verte et bleue).	Zone tampon de **5 km** autour de la Zone d'Implantation Potentielle		Zone tampon de **5 km** autour de la Zone d'Implantation Potentielle

La carte page suivante présente ces différentes aires d'étude.

ETEN ENVIRONNEMENT	AIRIS AQUITAINE	**Aires d'étude**	Réalisation : ETEN Environnement
	Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc		Source : SCAN 25 ; SCAN 1000
	NA_2026_BB018_D33		



Carte 2 : Aires d'étude

II. Campagne d'investigations de terrain

L'étude a été effectuée à partir d'investigations de terrain ainsi que par l'analyse des données bibliographiques disponibles. Les inventaires ont été réalisés pour les habitats naturels, la flore et les zones humides (critères floristiques) et la faune en juillet 2026, sous des conditions climatiques chaudes et sèches avec un ciel dégagé.

En l'état, l'aire d'étude immédiate n'a donc pas fait l'objet d'un inventaire quatre saisons complet, l'objectif étant de réaliser un premier état des lieux des enjeux écologiques présumés du site.

Le tableau suivant présente les dates d'inventaires et les thèmes expertisés lors des différents passages.

Tableau 3 : Dates d'inventaires de terrain

Date	Expert(s)	Thème expertisé	Météo	Remarques
Habitats naturels et flore				
02/07/2026	Mathilde COULM / Elfie GIRARD	Habitats naturels, Flore	Ciel dégagé (0-10%), vent faible (1-3), absence de pluie, 27°C à 10h	Végétation desséchée
Faune				
02/07/2026	Léo LAURENT-DUFAU	Oiseaux, Mammifères, Chiroptères, Reptiles, Amphibiens, Insectes	Ciel dégagé (0-10%), vent faible (1-3), absence de pluie, 27°C à 10h	Végétation desséchée

La méthodologie complète utilisée pour les inventaires est présente en annexe 1.



02

Pré-diagnostic écologique

I. Zonages liés au patrimoine naturel

(Source : DREAL Nouvelle-Aquitaine consulté le 22/06/2026)

Le tableau suivant synthétise tous les zonages liés au patrimoine naturel présents dans l'aire d'étude éloignée (5 km) du projet.

Tableau 4 : Synthèse des zonages liés au patrimoine naturel présents dans l'aire d'étude éloignée

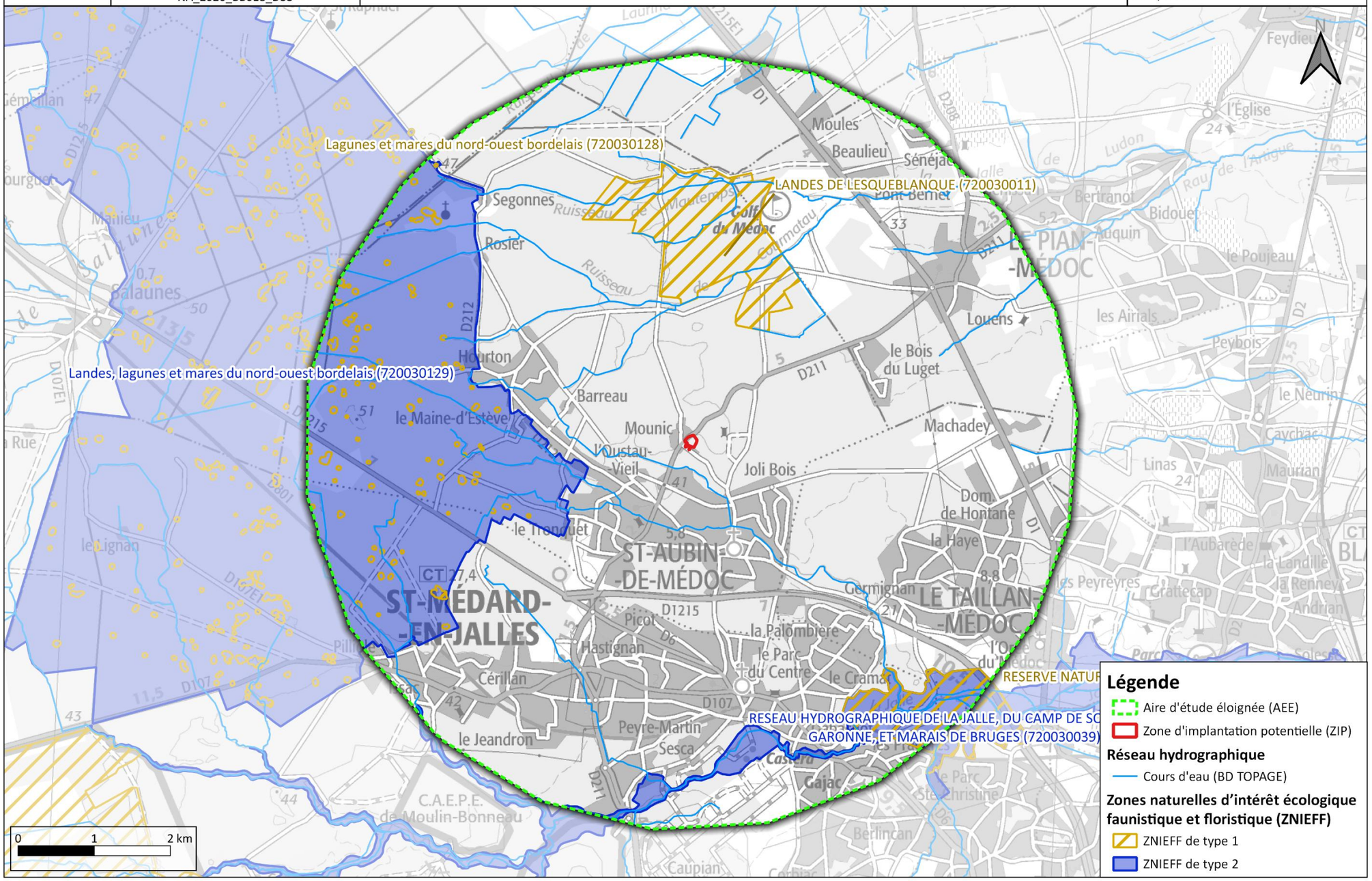
Type		Nom	Identifiant	Distance à l'AEI (m)	Lien hydro-graphique	Inclusion dans la ZIP
Périmètres d'inventaires						
ZNIEFF	de type I	Landes de Lesqueblanque	720030011	1 700	Non	Non
		Le THil : vallée et coteaux de la Jalle de Saint-Médard	720030040	4 000	Non	Non
		Lagunes et mares du nord-ouest bordelais	720030128	2 300	Non	Non
	de type II	Landes, lagunes et mares du nord-ouest bordelais	720030129	1 400	Non	Non
		Réseau hydrographique de la Jalle, du camp de Souge à la Garonne et marais de Bruges	720030039	4 000	Non	Non
Périmètres Protections au titre d'un texte Européen ou international						
Natura 2000	ZPS (au titre de la Directive "Oiseaux")	/	/	/	/	/
	ZSC (au titre de la Directive "Habitats")	Réseau hydrographique des Jalles de Saint-Médard et d'Eysines	FR7200805	3 800	Non	Non
Réserve de biosphère	Centrale	/	/	/	/	/
	Tampon	/	/	/	/	/
	Transition	/	/	/	/	/
Protections règlementaires						
Parc National		/	/	/	/	/
Réserve Naturelle Nationale		/	/	/	/	/
Réserve Naturelle Régionale		/	/	/	/	/
Arrêté de protection de biotopes		Site D'Azuré De La Sanguisorbe De Lesqueblanque	FR3800891	2 700	Non	Non
Protections conventionnelles						
Parc Naturel Régional		Medoc	FR8000055	2 600	Non	Non
Parc naturel marin		/	/	/	/	/
Protections par maitrise foncière						
Terrains acquis par le	Terrains acquis	/	/	/	/	/

Type		Nom	Identifiant	Distance à l'AEI (m)	Lien hydro-graphique	Inclusion dans la ZIP
Conservatoire du Littoral et zonage stratégique	Zonage stratégique	/	/	/	/	/
Terrains acquis par le Conservatoire d'Espaces Naturels		/	/	/	/	/
Espaces Naturels Sensibles et leur zone de préemption	Espaces Naturels Sensibles (ENS)	Vallée des Jalles - Saint Médard	ens_0122	3 659	Non	Non
	Zone de Préemption des Espaces Naturels Sensibles (ZPENS)	Vallée des Jalles	zpens_0071	3728	Non	Non
Mesures compensatoires prescrites des atteintes à la biodiversité						
Mesures compensatoires prescrites des atteintes à la biodiversité		CFA de Bordeaux Lac	13976	4 959	Non	Non
		Construction d'un nouveau collège au Pian-Médoc	14771	2 500	Non	Non
			14772	2 500	Non	Non
			14773	2 600	Non	Non
			14774	2 600	Non	Non
			14775	2 600	Non	Non
		Déviation routière (RD 1215) St Aubin-du-Médoc - Le Taillan-Médoc (33)	15618	1 900	Non	Non
			15619	1 600	Non	Non
		Réalisation d'un lotissement à Audenge (33)	18515	2 727	Non	Non
		Création d'un second couplage et extension d'un jeu de barres d'un poste 225kV_RTE_PESSAC	21548	2 830	Non	Non
		Résidence séniors 'Les villages d'or'	8346	4 959	Non	Non

» **Ce qu'il est important de retenir** :	**Enjeu local**
Aucun zonage lié au patrimoine naturel n'est présent dans l'aire d'étude immédiate. Il n'existe aucune connexion hydrographique non plus entre l'aire d'étude immédiate et les autres périmètres recensés dans l'aire d'étude éloignée.	**Nul**

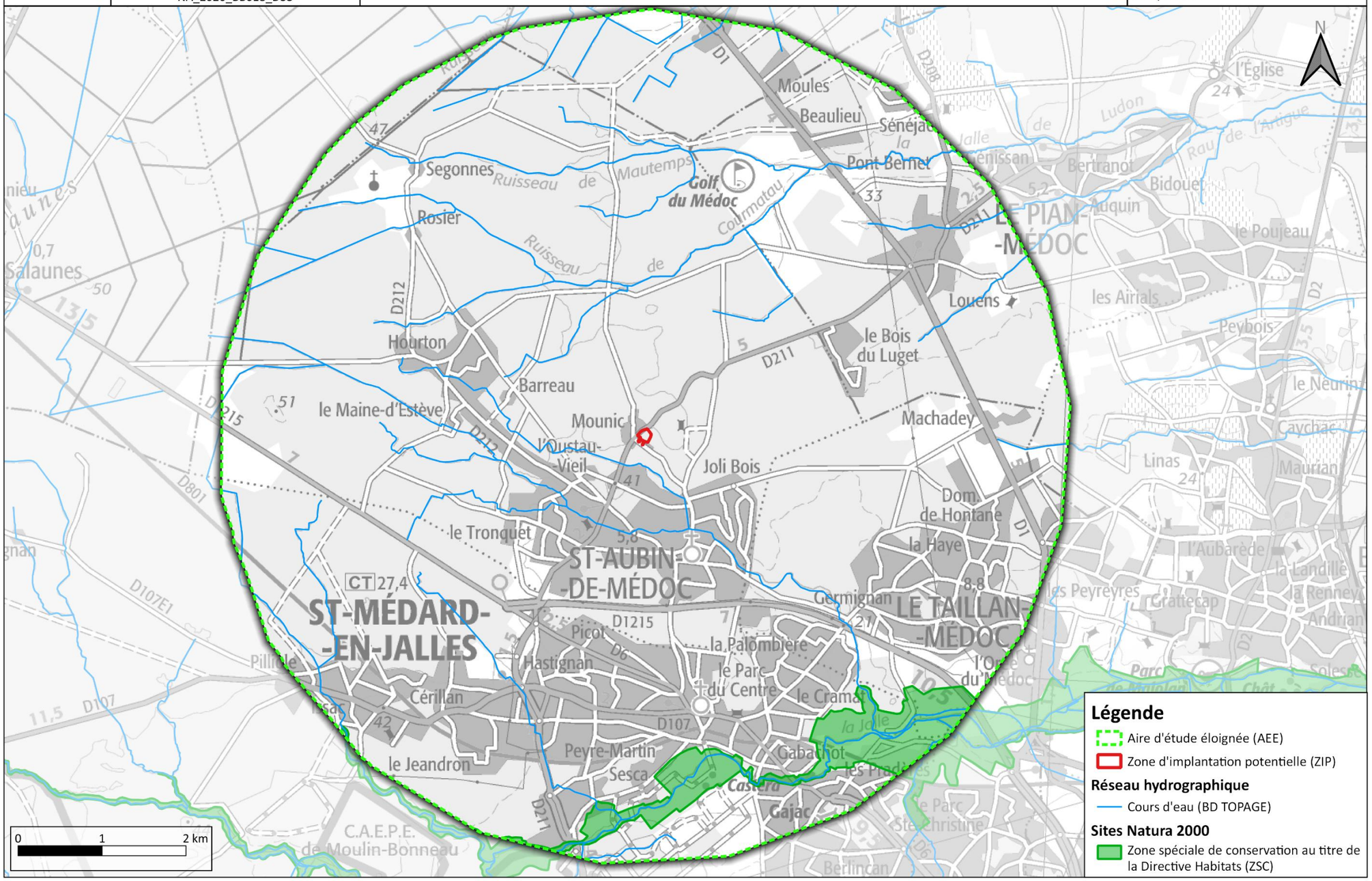
Les cartes suivantes localisent les différents zonages identifiés dans l'aire d'étude éloignée du projet.

ETEN ENVIRONNEMENT	AIRIS AQUITAINE Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc NA_2026_BB018_D33	**Périmètres d'inventaire**	Réalisation : ETEN Environnement 07/2026 Sources : BD TOPAGE® SCAN 100® IGN, INPN/SIGENA



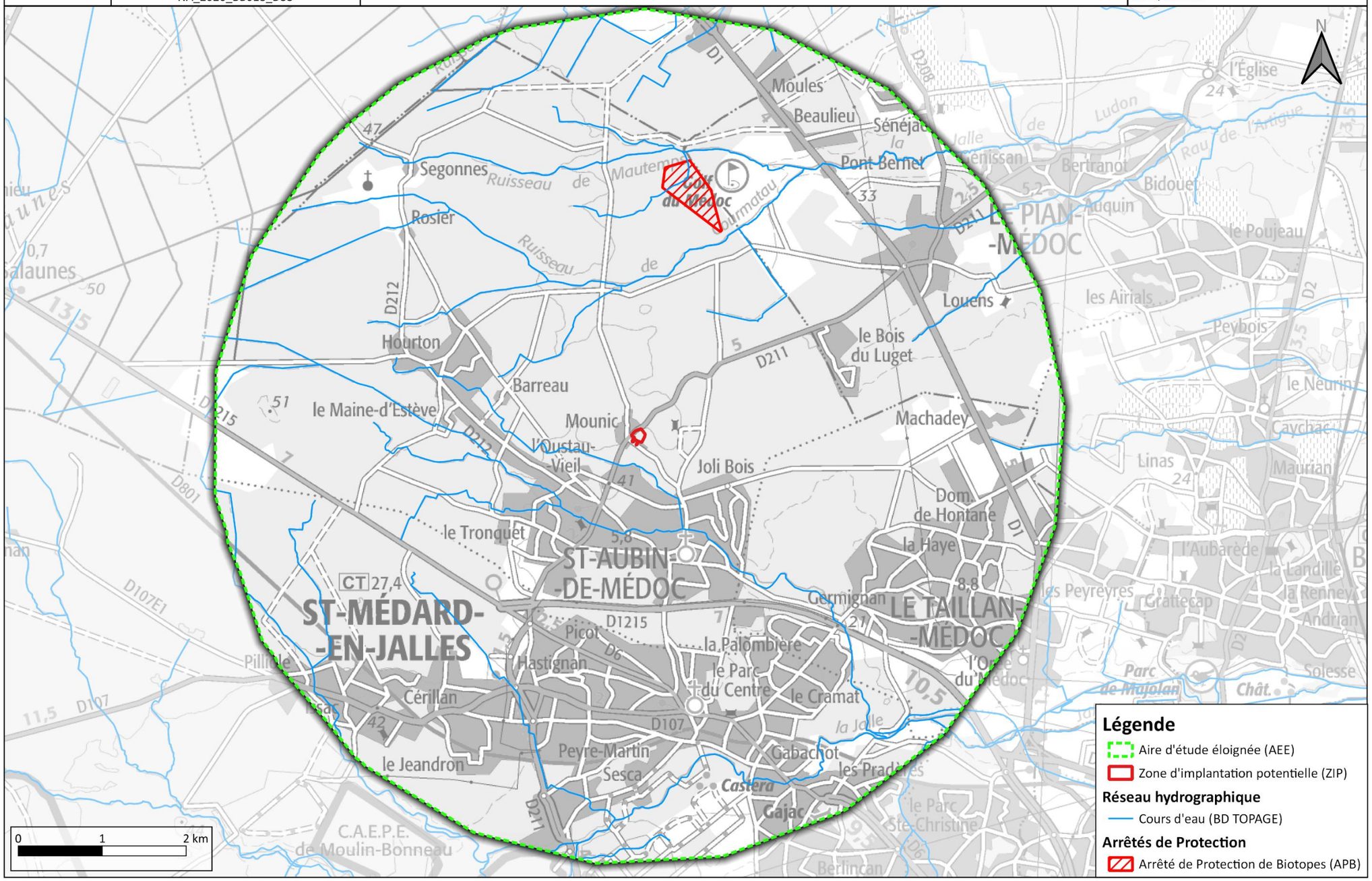
Carte 3 : Périmètres d'inventaire

ETEN ENVIRONNEMENT	AIRIS AQUITAINE Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc NA_2026_BB018_D33	**Périmètres de protection au titre d'un texte européen ou international**	Réalisation : ETEN Environnement 07/2026 Sources : BD TOPAGE® SCAN 100® IGN, INPN/SIGENA



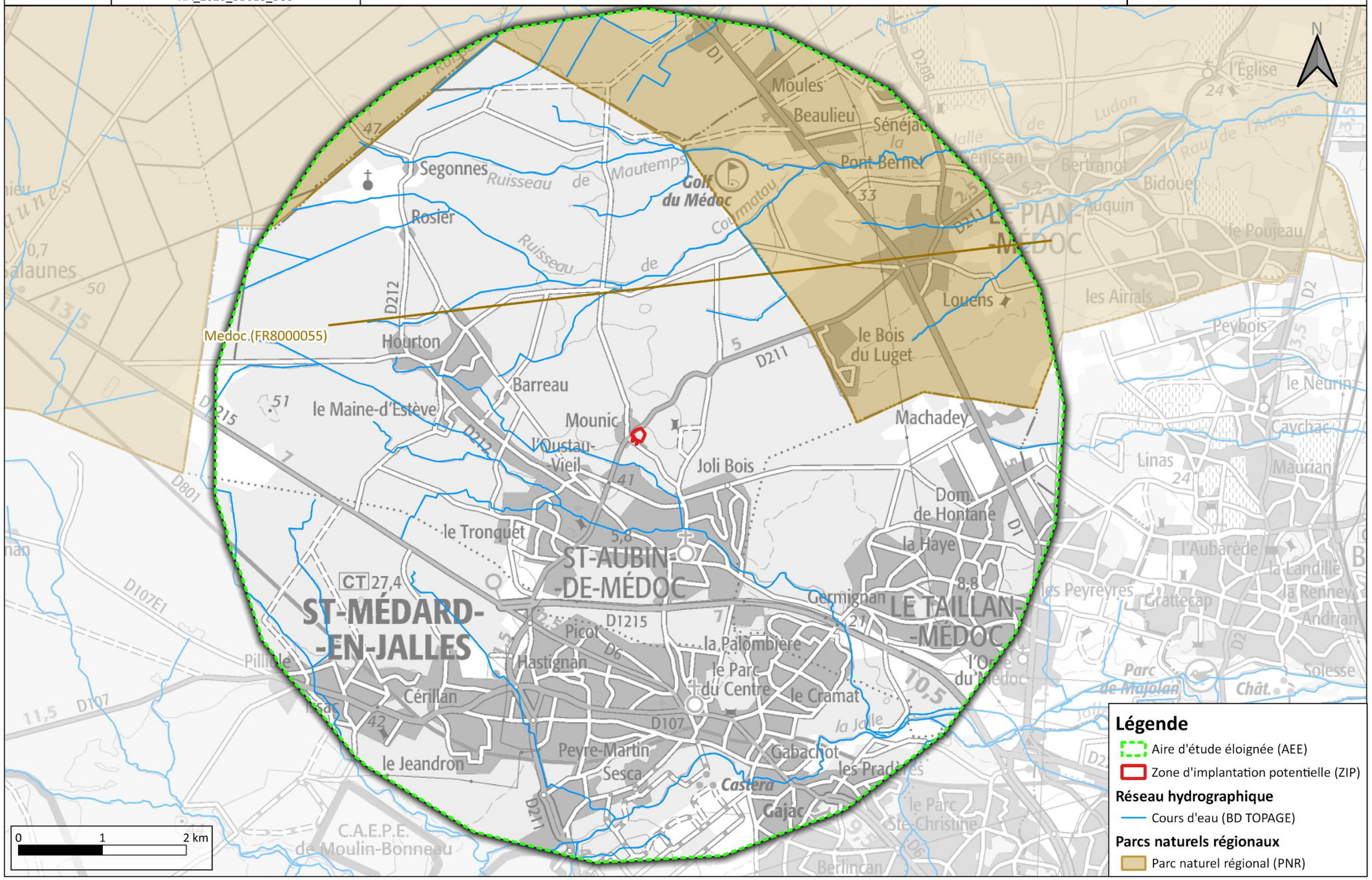
Carte 4 : Périmètres de protection au titre d'un texte européen ou international

ETEN ENVIRONNEMENT	AIRIS AQUITAINE Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc NA_2026_BB018_D33	**Périmètres de protection réglementaire**	Réalisation : ETEN Environnement 07/2026 Sources : BD TOPAGE® SCAN 100® IGN, INPN/SIGENA



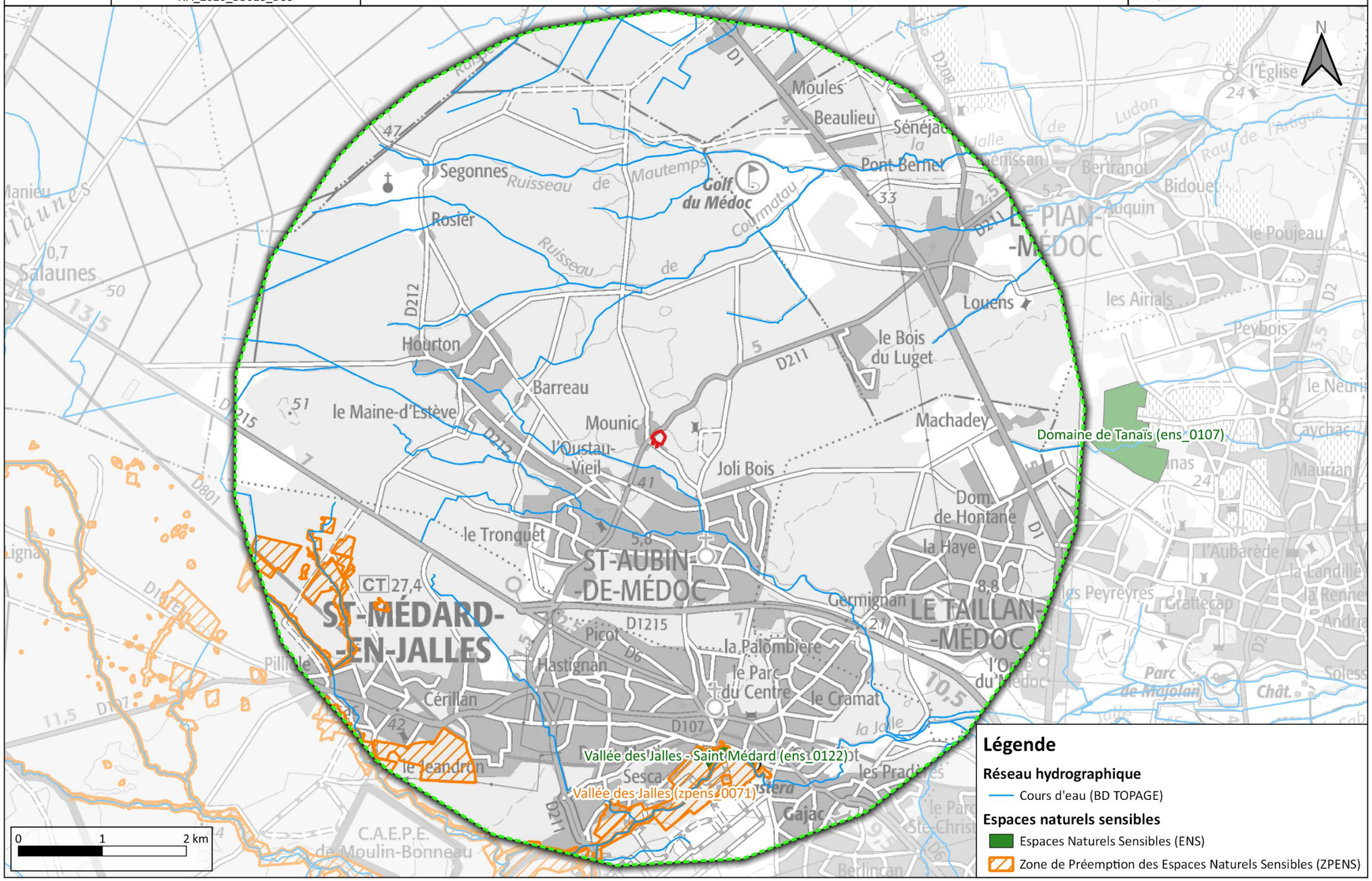
Carte 5 : Périmètres de protection réglementaire

ETEN ENVIRONNEMENT	AIRIS AQUITAINE Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc NA_2026_BB018_D33	**Périmètres de protection conventionnelle**	Réalisation : ETEN Environnement 07/2026 Sources : BD TOPAGE® SCAN 100® IGN, INPN/SIGENA



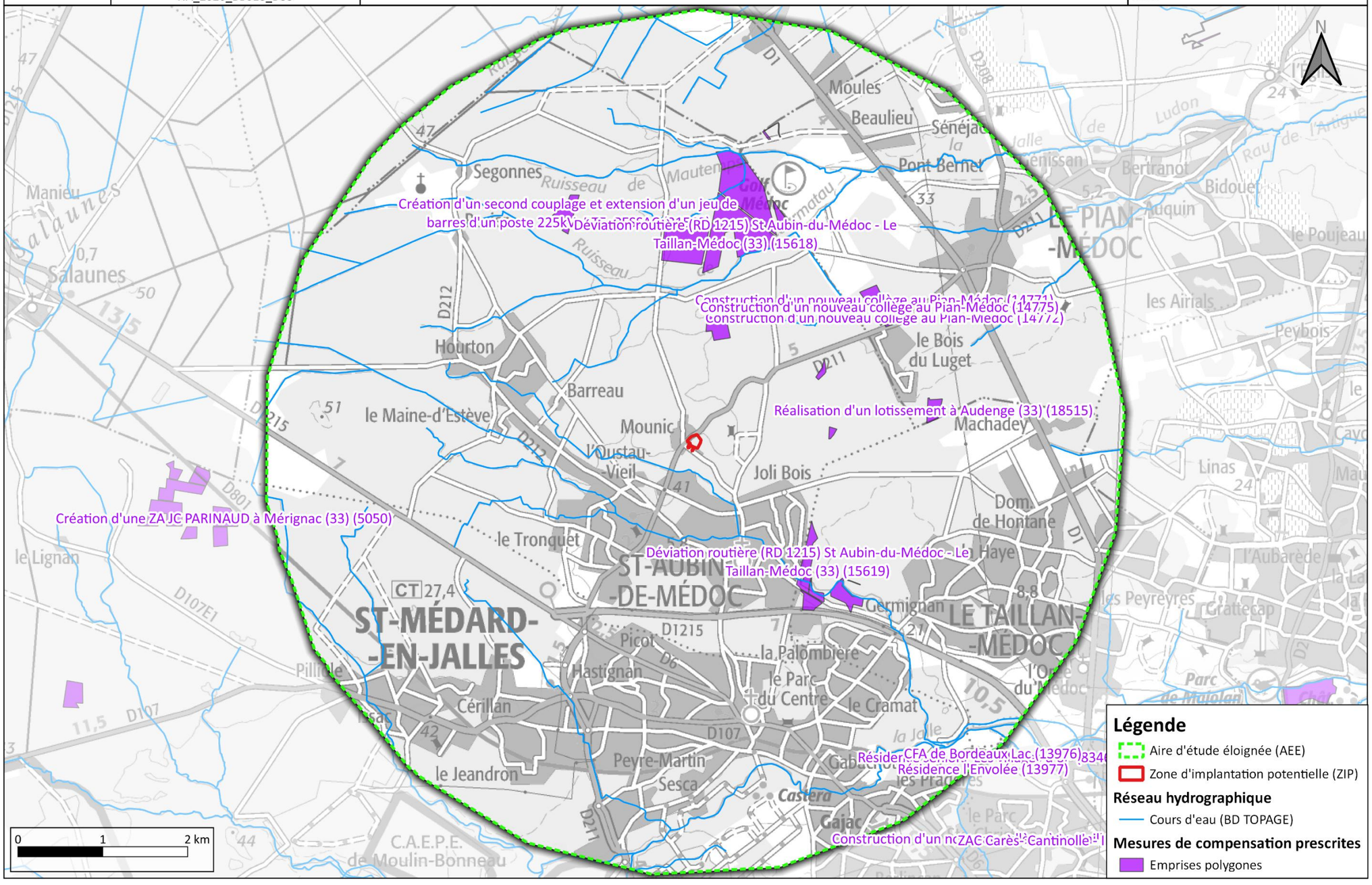
Carte 6 : Périmètres de protection conventionnelle

ETEN ENVIRONNEMENT	AIRIS AQUITAINE Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc NA_2026_BB018_D33	**Périmètres de protection par maitrise foncière**	Réalisation : ETEN Environnement 07/2026 Sources : BD TOPAGE® SCAN 100® IGN, INPN/SIGENA



Carte 7 : Périmètres de protection par maitrise foncière

ETEN ENVIRONNEMENT	AIRIS AQUITAINE Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc NA_2026_BB018_D33	**Mesures compensatoires prescrites des atteintes à la biodiversité**	Réalisation : ETEN Environnement 07/2026 Sources : BD TOPAGE® SCAN 100® IGN, INPN



Carte 8 : Mesures compensatoires

II. Habitats naturels et anthropiques : des habitats boisés

II. 1. Description

» **Ce qu'il est important de retenir :**
9 formations d'habitats naturels et anthropiques ont été identifiées sur le site, la plus grande étant un boisement de Chênes. Aucune d'entre-elles n'est rattachable à un habitat d'intérêt communautaire.

Les enjeux de conservation des habitats naturels et anthropiques varient de très faible à modéré au sein de l'aire d'étude immédiate. Les enjeux modérés concernent le boisement.

Ces habitats sont listés dans le Tableau .





Vues des habitats naturels et anthropiques de l'aire d'étude immédiate © ETEN Environnement, juillet 2026

II. 2. Synthèse de bioévaluation des habitats

Tableau 5 : Bioévaluation des formations d'habitats naturels et anthropiques

Intitulé	Code EUNIS	Code CORINE Biotope	Code EUR28/ Natura 2000	Syntaxon	Zone humide[1]	Habitat déterminant ZNIEFF	Rareté	État de conservation	Enjeu de conservation	Surface dans l'AEI (ha)	Surface dans la ZIP (ha)
Boisement de Chênes	G1.7B5	41.65	/	*Quercenion robori-pyrenaicae*	/	Oui	AC	Dégradé	Modéré	1,974	1,027
Fourré à Genêt	F3.141	31.8411	/	*CYTISETEA SCOPARIO-STRIATI*	/	Non	C	Bon-correct	Modéré	0,027	0,027
Bosquet	G5.5	84.3	/	/	Pro parte	Non	C	Dégradé	Faible	0,108	0,108
Ourlet à Fougère aigle	E5.31	31.861	/	/	Pro parte	Non	C	Bon-correct	Faible	0,346	0,263
Chemin avec pelouse rudérale	E2.6	81	/	/	Pro parte	Non	CC	Dégradé	Très faible	0,024	0,024
Pelouse rudérale	E2.6	81	/	/	Pro parte	Non	C	Dégradé	Très faible	0,053	0,053
Prairie de fauche colonisée par les ronces	E2.21 x F3.131	38.21 x 31.831	/	*ARRHENATHERETEA ELATIORIS*	Pro parte	Oui	AC	Dégradé	Très faible	0,046	0,046
Prairie fauchée	E2.21	38.21	/	*ARRHENATHERETEA ELATIORIS*	Pro parte	Oui	AC	Dégradé	Très faible	0,181	0,181
Habitats linéaires										**Linéaire dans l'AEI (ml)**	**Linéaire dans la ZIP (ml)**
Fossés	/	/	/	/	/	Non	CC	/	Faible	99	99

Légende :

[1]*Zone humide* : zone humide selon le critère floristique de l'arrêté du 24 juin 2008 modifié par l'arrêté du 1er octobre 2009.

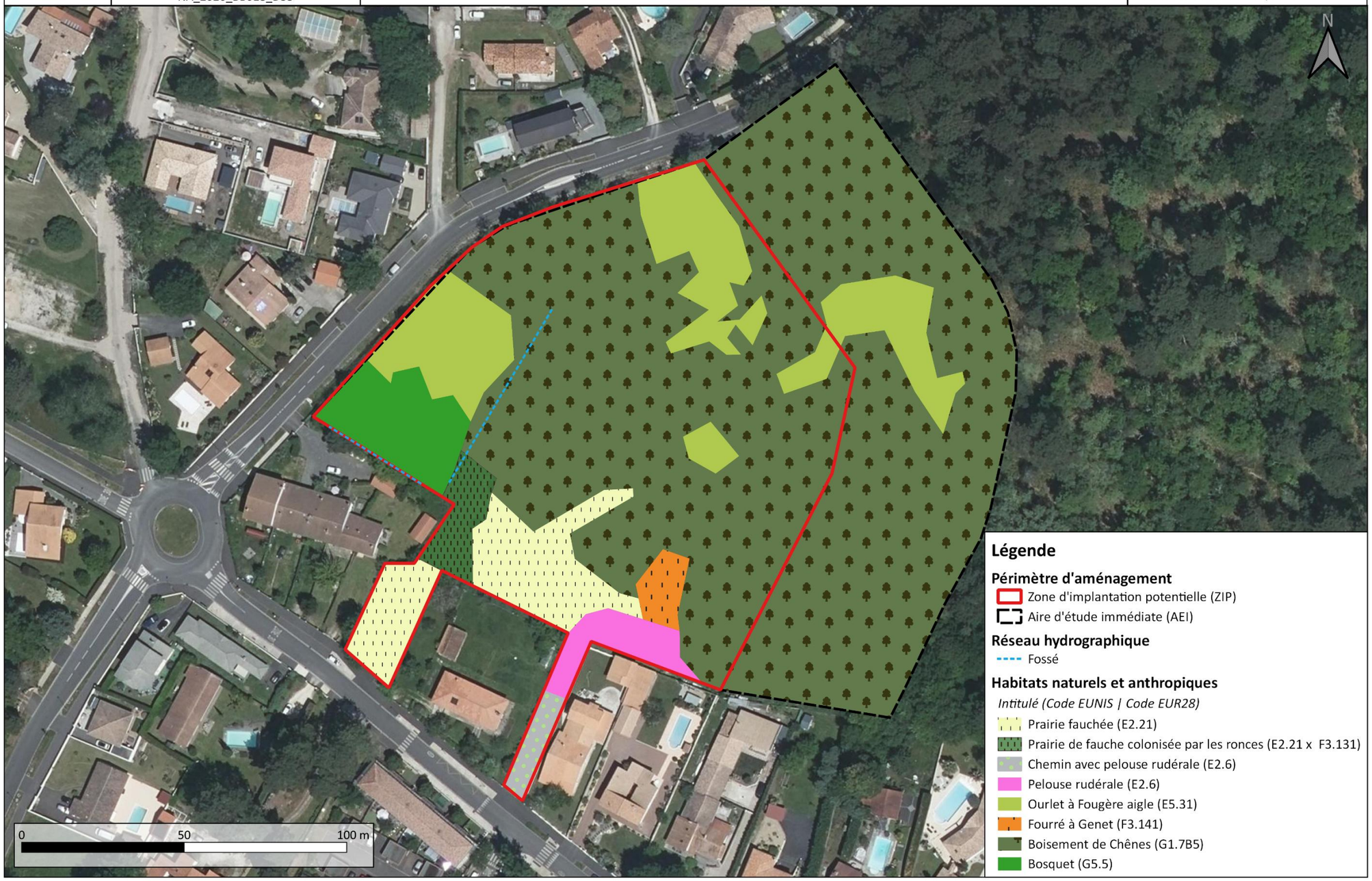
Oui = L'habitat est caractéristique des zones humides.

Pro parte = L'habitat n'est pas systématiquement ou entièrement caractéristique des zones humides (Cf. annexe IIb de l'arrêté du 24 juin 2008). Dans ce cas, la réalisation d'un relevé phytosociologique doit être réalisé pour permettre de statuer sur son caractère humide ou non.

Rareté : Très commun (CC), Commun (C), Peu commun (PC), Assez rare (AR), Rare (R), Très rare (RR), Exceptionnel (E)

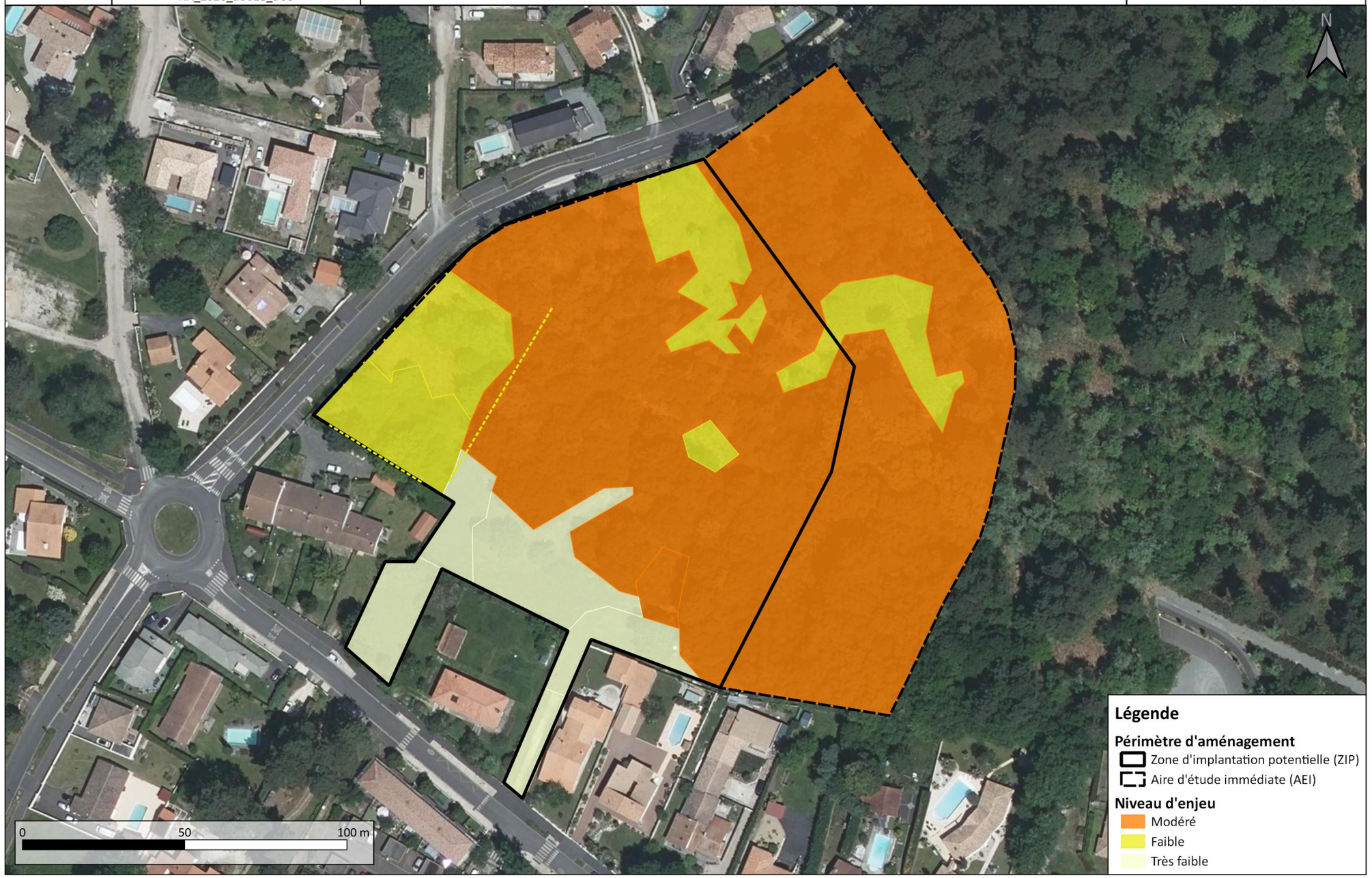
La carte page suivante localise les habitats naturels et anthropiques contactés lors de l'inventaire de terrain.

ETEN ENVIRONNEMENT	AIRIS AQUITAINE Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc NA_2026_BB018_D33	**Habitats naturels et anthropiques**	Réalisation : ETEN Environnement 07/2026 Sources : BD ORTHO® BD TOPAGE® IGN Inventaires de terrain : 07/2026



Carte 6 : Habitats naturels et anthropiques

ETEN ENVIRONNEMENT	AIRIS AQUITAINE Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc NA_2026_BB018_D33	**Enjeux liés aux habitats naturels et anthropiques**	Réalisation : ETEN Environnement 07/2026 Sources : BD ORTHO® BD TOPAGE® IGN Inventaires de terrain : 07/2026



Carte 7 : Enjeux relatifs aux habitats naturels et anthropiques

III. Flore : Absence d'espèce patrimoniale

III. 1. Analyse bibliographique

Une **demande d'extraction de données** a été adressée à l'Observatoire de la Biodiversité Végétale de Nouvelle-Aquitaine (OBV-NA) et a été réceptionnée le 07/07/2026 afin de connaître la localisation de la flore protégée déjà recensée dans ou à proximité de l'aire d'étude immédiate. **Cette extraction indique qu'aucune espèce protégée** n'a été observée dans la **zone d'implantation potentielle ni à proximité.**

En revanche, **16 espèces floristiques protégées** sont relevées dans le secteur géographique du projet (maille de 5 x 5 km) dont trois taxons sensibles.

Parmi les 16 espèces citées sur la maille de 5x5 km couvrant le secteur du projet, la présence de 3 d'entre-elles a été jugée possible dans l'aire d'étude immédiate. Une attention particulière a été portée à la recherche de ces espèces durant les inventaires de terrain.

Tableau 6 : Espèces floristiques protégées relevées à proximité de l'aire d'étude
Sources : OBV et INPN, consultées le 22/06/2026

Nom scientifique	Nom vernaculaire	Statut				Phéno.	Ecologie	Probabilité d'accueil dans l'aire d'étude immédiate
		Protection	Dét. ZNIEFF	LR Fr.	LR Aq.			
Caropsis verticillato-inundata (Thore) Rauschert, 1982	*Faux carum de Thore, Caropside de Thore, Thorella, Caropsis de Thore*	PN	Déterminante ZNIEFF Nouvelle-Aquitaine	LC	NT	7-9	parvogéophytaies amphibies courtement exondables, oligotrophiles, hyperatlantiques, acidophiles	Peu probable (absence d'habitat favorable)
Cistus umbellatus L., 1753	*Ciste en ombelle, Hélianthème à bouquets, Hélianthème en ombelle, Halimium en ombelle*	PR (Article 1)	Déterminante ZNIEFF Nouvelle-Aquitaine	LC	LC	5-6	landes méditerranéennes occidentales	Peu probable (absence d'habitat favorable)
Drosera intermedia Hayne, 1798	*Rossolis intermédiaire, Droséra intermédiaire*	PN	Déterminante ZNIEFF Nouvelle-Aquitaine	LC	LC	7-8	parvocariçaies pionnières sur substrats minéraux oligotrophiles ou tourbes minéralisées (gouilles de cicatrisation), médio-européennes	Peu probable (absence d'habitat favorable)
Epipactis helleborine subsp. helleborine (L.) Crantz, 1769	*Épipactide helléborine, Épipactis à larges feuilles, Épipactis à feuilles larges, Elléborine à larges feuilles, Helléborine*	PR (Article 3)	/	LC	LC	6-8	ourlets basophiles médio-européens	Peu probable (absence d'habitat favorable)
Galium boreale L., 1753	*Gaillet boréal, Caille-lait du Nord*	PR (Article 1)	Déterminante ZNIEFF Nouvelle-Aquitaine	LC	NT	6-8	moliniaies des prés paratourbeux médio-européens, basophiles	Peu probable (absence d'habitat favorable)
Hypericum gentianoides (L.) Britton, Sterns & Poggenb., 1888	*Millepertuis fausse gentiane*	PR (Article 1)	/	NA	/	0	annuelles des tonsures hydrophiles (longuement inondables)	Peu probable (absence d'habitat favorable)
Linaria pelisseriana (L.) Mill., 1768	*Linaire de Pélissier*	PR (Article 1)	Déterminante ZNIEFF Nouvelle-Aquitaine	LC	NT	5-7	annuelles des tonsures acidophiles, européennes	**Probable (présence d'habitat favorable dégradé : pelouse rudérale)**
Lotus angustissimus L., 1753	*Lotier très étroit, Lotier grêle, Lotier à gousses très étroites, Lotier à fruits très étroits*	PR (Article 1)	/	LC	LC	5-7	annuelles des tonsures acidophiles, européennes	**Probable (présence d'habitat favorable dégradé : pelouse rudérale)**
Lotus hispidus Desf. ex DC., 1805	*Lotier hispide*	PR (Article 1)	/	LC	LC	5-7	annuelles des tonsures acidophiles, mésothermes à thermophiles	**Probable (présence d'habitat favorable dégradé : pelouse rudérale)**
Lysimachia minima (L.) U.Manns & Anderb., 2009	*Lysimaque minime, Petit mouron, Centenille, Centenille minime, Centenille naine*	PR (Article 1)	Déterminante ZNIEFF Nouvelle-Aquitaine	LC	LC	5-9	annuelles des tonsures hygrophiles à mésohygrophiles	Peu probable (absence d'habitat favorable)
Noccaea caerulescens subsp. caerulescens (J.Presl & C.Presl) F.K.Mey., 1973	*Tabouret bleuâtre, Noccée bleuissante, Tabouret sylvestre, Tabouret bleuissant*	PR (Article 1 ; Article 1)	/	LC	NT	4-6	pelouses acidophiles montagnardes à subalpines	Peu probable (absence d'habitat favorable)
Romulea bulbocodium (L.) Sebast. & Mauri, 1818	*Romulée bulbocodium, Iris de Provence, Romulée à bulbe, Romulée de Provence*	PR (Article 1)	Déterminante ZNIEFF Nouvelle-Aquitaine	LC	NT	0	pelouses acidophiles méditerranéennes	Peu probable (absence d'habitat favorable)
Thalictrum flavum L., 1753	*Pigamon jaune, Pigamon noircissant*	PR (Article 1)	Déterminante ZNIEFF - Département(s) : 24 ; 33	LC	NT	0	mégaphorbiaies planitiaires-collinéennes, mésotrophiles, neutrophiles	Peu probable (absence d'habitat favorable)

Légende :
Dét. ZNIEFF = Déterminante ZNIEFF | LR France = Liste rouge UICN France | LR Aquitaine = Liste rouge UICN Aquitaine
LR Fr. / LR Aq. : Listes rouges nationale et régionale . LC = Préoccupation mineure, NT = Quasi-menacée, VU = Vulnérable, EN = En danger, CR = En danger critique, NA = Non applicable, NE = Non évaluée
Phénologie : Période de floraison, 1 = Janvier, 2 = Février, 3 = Mars, 4 = Avril, 5 = Mai, 6 = Juin, 7 = Juillet, 8 = Août, 9 = Septembre, 10 = Octobre, 11 = Novembre, 12 = Décembre

III. 2. Inventaires de terrain

Pour rappel, les observations réalisées doivent être considérées comme partielles. Les espèces identifiées sont essentiellement des espèces de boisements, des pelouses acidiphiles et des prairies de fauche.

La liste des 50 espèces inventoriées dans l'aire d'étude immédiate est présentée en annexe de ce document.

III. 2. 1. Flore protégée et patrimoniale

Aucune espèce protégée, patrimoniale non protégée ou arbre remarquable n'a été observée durant l'investigation de terrain au droit de l'aire d'étude immédiate.

L'expertise de terrain n'a pas mis en évidence la présence d'espèce floristique protégée. Selon la bibliographie, trois espèces protégées sont potentiellement présentes au droit de la pelouse acidiphile (habitat dégradé), il s'agit de :

- Linaire de pélissier (*Linaria pelisseriana (L.) Mill., 1768) ;*
- Lotier grêle (*Lotus angustissimus L., 1753) ;*
- Lotier hispide (*Lotus hispidus Desf. ex DC., 1805).*

La période de floraison de ces espèces est entre mai et juillet. Ainsi, le passage a été réalisé en période favorable. Lors de cet inventaire, aucune de ces espèces n'a été observée.

III. 2. 1. Flore exotique envahissante

6 espèces exotiques envahissantes selon la liste hiérarchisée des plantes exotiques envahissantes (PEE) de Nouvelle-Aquitaine (CAILLON *et al.* 2022) ont été contactées dans l'aire d'étude immédiate. Une d'entre elles est considérée comme ayant un impact modéré, les autres sont toutes considérées comme ayant un impact majeur.	**Enjeu local**
	Nul

Ces espèces sont les suivantes :

Tableau 7 : Plantes exotiques envahissantes identifiées au sein de l'aire d'étude immédiate

Nom scientifique	Nom vernaculaire	Statut
Acer negundo L., 1753	Érable negundo	PEE à impact majeur
Erigeron sumatrensis Retz., 1810	Érigéron de Sumatra	PEE à impact majeur
Parthenocissus inserta (A.Kern.) Fritsch, 1922	Vigne-vierge commune	PEE à impact majeur
Prunus laurocerasus L., 1753	Prunier laurier-cerise	PEE à impact majeur
Robinia pseudoacacia L., 1753	Robinier faux-acacia	PEE à impact majeur
Eleusine tristachya (Lam.) Lam., 1792	Éleusine à trois épis	PEE à impact modéré

» **Ce qu'il est important de retenir :**
L'unique passage floristique de début juillet 2026 n'a pas permis d'identifier d'espèces protégées dans l'aire d'étude immédiate.

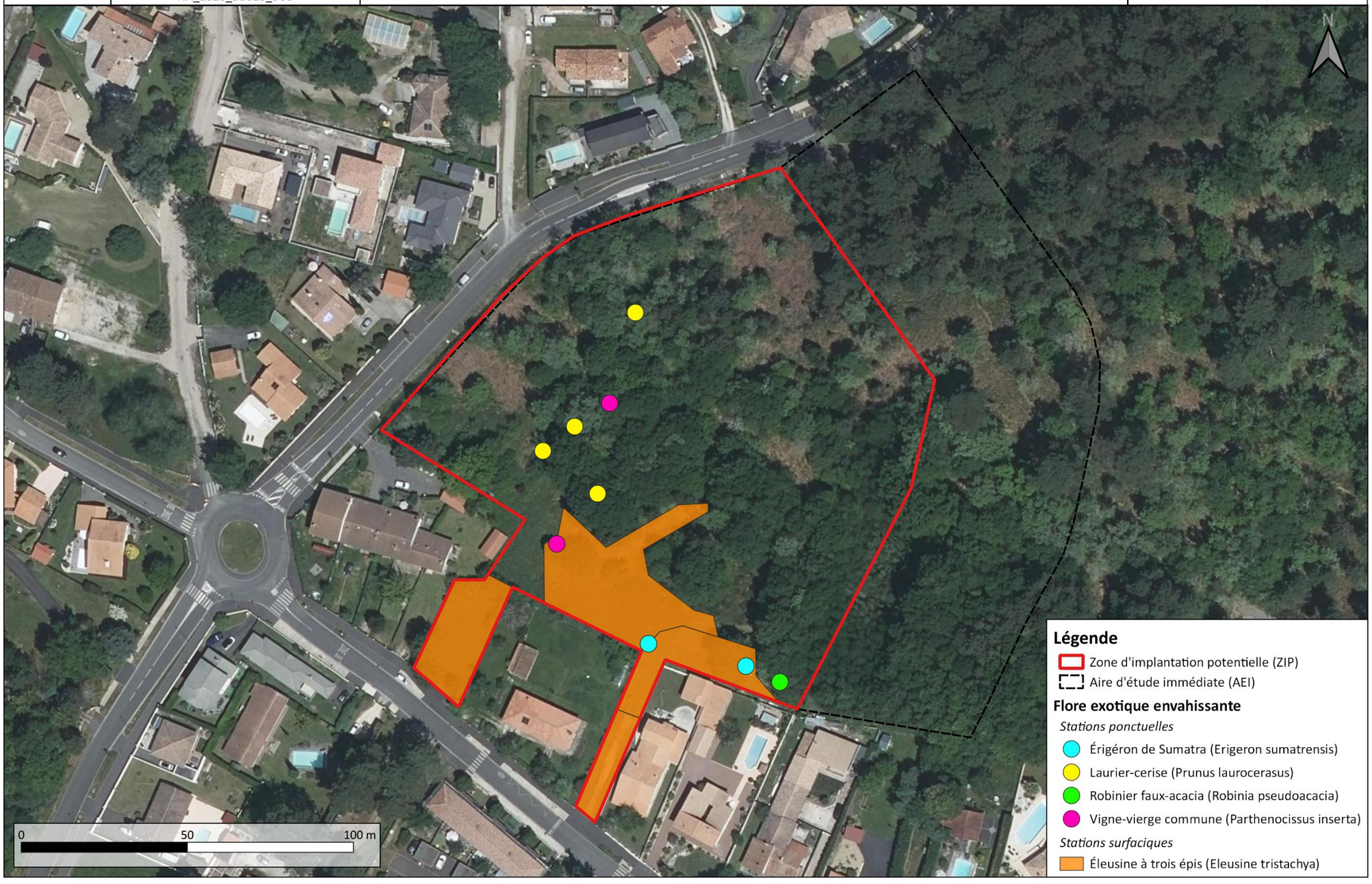
6 espèces exotiques envahissantes ont été identifiées lors de l'inventaire.

La carte page suivante présente les espèces exotiques envahissantes identifiées dans l'aire d'étude immédiate.

III. 3. Synthèse de bioévaluation de la flore

» **Ce qu'il est important de retenir :**
L'expertise de terrain n'a pas mis en évidence la présence avérée ou potentielle de flore patrimoniale (protégée ou non), ou bien d'arbre remarquable. Ainsi, cette partie est sans objet.

ETEN ENVIRONNEMENT	AIRIS AQUITAINE Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc (33) NA_2026_BB018_D33	**Flore exotique envahissante**	Réalisation : ETEN Environnement 07/2026 Sources : BD ORTHO® BD TOPAGE® IGN Inventaires de terrain : 07/2026



Carte 9 : Flore exotique envahissante

IV. Faune : Des enjeux associés au boisement

IV. 1. Analyse bibliographique

L'analyse bibliographique a mis en évidence la présence de **24 espèces animales patrimoniales potentiellement** présentes dans l'aire d'étude.

Les espèces citées au sein de la bibliographie et/ou leurs habitats ont donc été recherché dans le cadre des inventaires de terrain

IV. 2. Inventaires de terrain

L'expertise écologique a permis de recenser **19 espèces animales au total**.

Les inventaires de terrain ont permis de mettre en évidence :

- 14 espèces **d'oiseaux** (dont 7 espèces protégées à l'échelle nationale) ;
- 2 espèces communes de **mammifères terrestres** ;
- 4 espèces communes de **rhopalocères** ;
- 1 espèce de reptile protégée à l'échelle nationale.

IV. 2. 1. Oiseaux

L'expertise de terrain n'a permis de contacter aucune espèce patrimoniale au sein du site. L'aire d'étude présente cependant des habitats propices à la nidification de 5 espèces patrimoniales mentionnées dans la bibliographie.

Tableau 9 : Bioévaluation des oiseaux patrimoniaux

Nom scientifique	Nom commun	PN	LR France	Présence	Utilisation du site	Habitats utilisés dans l'AEI	Enjeu local de conservation associé
Chloris chloris	Verdier d'Europe	Art. 3	VU	*Potentielle*	Nidification possible	Boisements et bosquet	**Modéré**
Carduelis carduelis	Chardonneret élégant	Art. 3	VU	*Potentielle*	Nidification possible	Boisements et bosquet	**Modéré**
Serinus serinus	Serin cini	Art. 3	VU	*Potentielle*	Nidification possible	Boisements et bosquet	**Modéré**
Pyrrhula pyrrhula	Bouvreuil pivoine	Art. 3	VU	*Potentielle*	Nidification possible	Boisements et bosquet	**Fort**
Streptopelia turtur	Tourterelle des bois	/	VU	*Potentielle*	Nidification possible	Boisements et bosquet	**Modéré**

Art. 3 : Espèce protégée ainsi que son habitat ; VU : Vulnérable.

	Enjeu local associé aux oiseaux
Au sein de l'aire d'étude, le boisement et le bosquet au sud-ouest présentent un intérêt pour la nidification des passereaux patrimoniaux (Verdier d'Europe, Chardonneret élégant, Serin cini, Bouvreuil pivoine). Le boisement présente également un intérêt pour la nidification de la Tourterelle des bois. Si le Verdier d'Europe n'a pas été contacté au sein de l'aire d'étude, il l'a cependant été en dehors, à proximité immédiate, ce qui renforce la potentialité de sa nidification dans le boisement. **Un enjeu fort est attribué au boisement et au bosquet.**	**Fort** *(Boisement, bosquet)*

IV. 2. 2. Mammifères (hors chiroptères)

L'expertise de terrain a permis de contacter deux espèces communes de mammifères terrestres. Aucune espèce patrimoniale n'a été contactée dans l'aire d'étude.

Deux espèces patrimoniales de mammifères sont potentiellement présentes dans l'aire d'étude au regard de la bibliographie.

Tableau 10 : Bioévaluation des mammifères terrestres patrimoniaux

Nom scientifique	Nom commun	PN	LR Régional	Présence	Utilisation du site	Habitats utilisés dans l'AEI	Enjeu local de conservation associé
Erinaceus europaeus	Hérisson d'Europe	Art. 2	LC	*Potentielle*	Cycle biologique	Roncier	Faible
Sciurus vulgaris	Écureuil roux	Art. 2	LC	*Potentielle*	Cycle biologique	Boisement	Faible

Art. 2 : Espèce protégée ainsi que son habitat ; LC : Préoccupation mineure

Le bosquet au sud-ouest de l'aire d'étude se referme par développement des ronciers et constituent alors un habitat favorable au cycle biologique du Hérisson d'Europe. Un enjeu faible est retenu pour cet habitat. **Le boisement constitue un site propice au cycle biologique de l'Écureuil roux. Un enjeu faible est retenu pour cet habitat.**	**Enjeu local associé aux mammifères** **Faible** *(Roncier et boisement)*

IV. 2. 3. Chiroptères

Aucune espèce de chiroptères n'a été contactée durant l'expertise de terrain, ni n'est mentionnée dans la bibliographie.

Aucun arbre présentant des potentialités de gîte pour les chiroptères n'a été observé lors du passage de terrain. Le boisement reste potentiellement favorable à du transit et de l'alimentation. Un enjeu faible est retenu pour cet habitat. **Aucun passage ciblé sur ce taxon n'ayant été réalisé. Des suivis nocturnes, ainsi que la pose d'enregistreurs à ultrasons seraient nécessaires pour réellement statuer sur les espèces présentes et leur usage du site.**	**Enjeu local associé aux chiroptères** **Faible** *(Boisement)*

IV. 2. 4. Amphibiens

Aucune espèce n'a été contactée ou n'est considérée comme potentiellement présente au regard du site.

L'ensemble de l'aire d'étude immédiate présente peu d'intérêt pour ce taxon de par l'absence de cours d'eau, de mare ou de fossés en eau. Bien qu'un fossé soit présent, ce dernier, entièrement sec et broussailleux, n'est pas favorable à la réalisation du cycle biologique des amphibiens. Un enjeu faible lui est donc attribué l'aire d'étude pour ce taxon. **Aucun passage ciblé sur le taxon n'a été réalisé. Des passages nocturnes dédiés aux amphibiens seraient nécessaires pour confirmer ou infirmer leur présence sur le site.**	**Enjeu local associé aux amphibiens** **Faible**

IV. 2. 5. Reptiles

3 espèces patrimoniales de reptiles sont présentes, ou potentiellement présentes, sur site au regard de l'expertise de terrain et de la bibliographie.
Le boisement présente peu d'intérêt pour la réalisation du cycle biologique des reptiles (sous-bois essentiellement composé de fougère aigle et assez ombragé), bien que du Lézard des murailles y ait été contacté. Le bosquet au sud-ouest de l'aire d'étude, colonisés par les ronciers, constitue un site propice au regard des exigences écologiques des espèces concernées.

Tableau 12 : Bioévaluation des reptiles patrimoniaux

Nom scientifique	Nom commun	PN	LR Régional	Présence	Utilisation du site	Habitats utilisés dans l'AEI	Enjeu local de conservation associé
Podarcis muralis	Lézard des murailles	Art. 2	LC	**Avérée**	Cycle biologique	Boisement, ronciers	Faible
Lacerta bilineata	Lézard à deux raies	Art. 2	LC	*Potentielle*	Cycle biologique	Ronciers	Faible
Hierophis viridiflavus	Couleuvre verte et jaune	Art. 2	LC	*Potentielle*	Cycle biologique	Ronciers	Faible

Art. 2 : Espèce protégée ainsi que son habitat ; LC : Préoccupation mineure

Le boisement présente peu d'intérêt pour la réalisation du cycle biologique des reptiles (sous-bois essentiellement composé de fougère aigle et assez ombragé), bien que du Lézard des murailles y ait été contacté. Un enjeu faible est retenu pour cet habitat. **Le bosquet au sud-ouest de l'aire d'étude, colonisé par les ronciers, constitue un site propice au regard des exigences écologiques des 3 espèces concernées. Un enjeu faible est retenu pour cet habitat.** **Seules des prospections supplémentaires pourront confirmer la présence des espèces mentionnées dans la bibliographie, ou d'autres espèces patrimoniales.**	**Enjeu local associé aux reptiles** **Faible** *(Roncier et boisement)*

IV. 2. 6. Insectes

4 espèces communes de rhopalocères ont été contactées au sein de l'aire d'étude.

L'absence de cours d'eau, de mare ou de fossés en eau rend le site peu propice pour les odonates. L'expertise de terrain n'a pas permis de mettre en évidence la présence d'arbres propices aux insectes saproxyliques.
Aucune espèce patrimoniale n'est considérée comme potentiellement présente au regard du site.

Tableau 13 : Bioévaluation des insectes patrimoniaux

Nom scientifique	Nom commun	PN	LR Régional	Présence	Utilisation du site	Habitats utilisés dans l'AEI	Enjeu local de conservation associé
/	Espèces communes	/	/	**Avérée**	Cycle biologique	Boisement et prairie de fauche	Faible

	Enjeu local associé aux insectes
A ce stade, aucun enjeu entomologique n'a été mis en évidence au sein de l'aire d'étude. Seul le cortège commun de rhopalocère a été identifié, auquel est associé un enjeu faible. **Bien que des insectes saproxyliques, des odonates et des rhopalocères patrimoniaux soient mentionnés dans la bibliographie, ils ne sont pas considérés comme potentiellement présents du fait de l'absence d'habitats favorables à chaque taxon (pas d'arbres sénescents, pas de mare ou de fossés en eau, prairie fauchée).**	**Faible**

⋙ Ce qu'il est important de retenir :

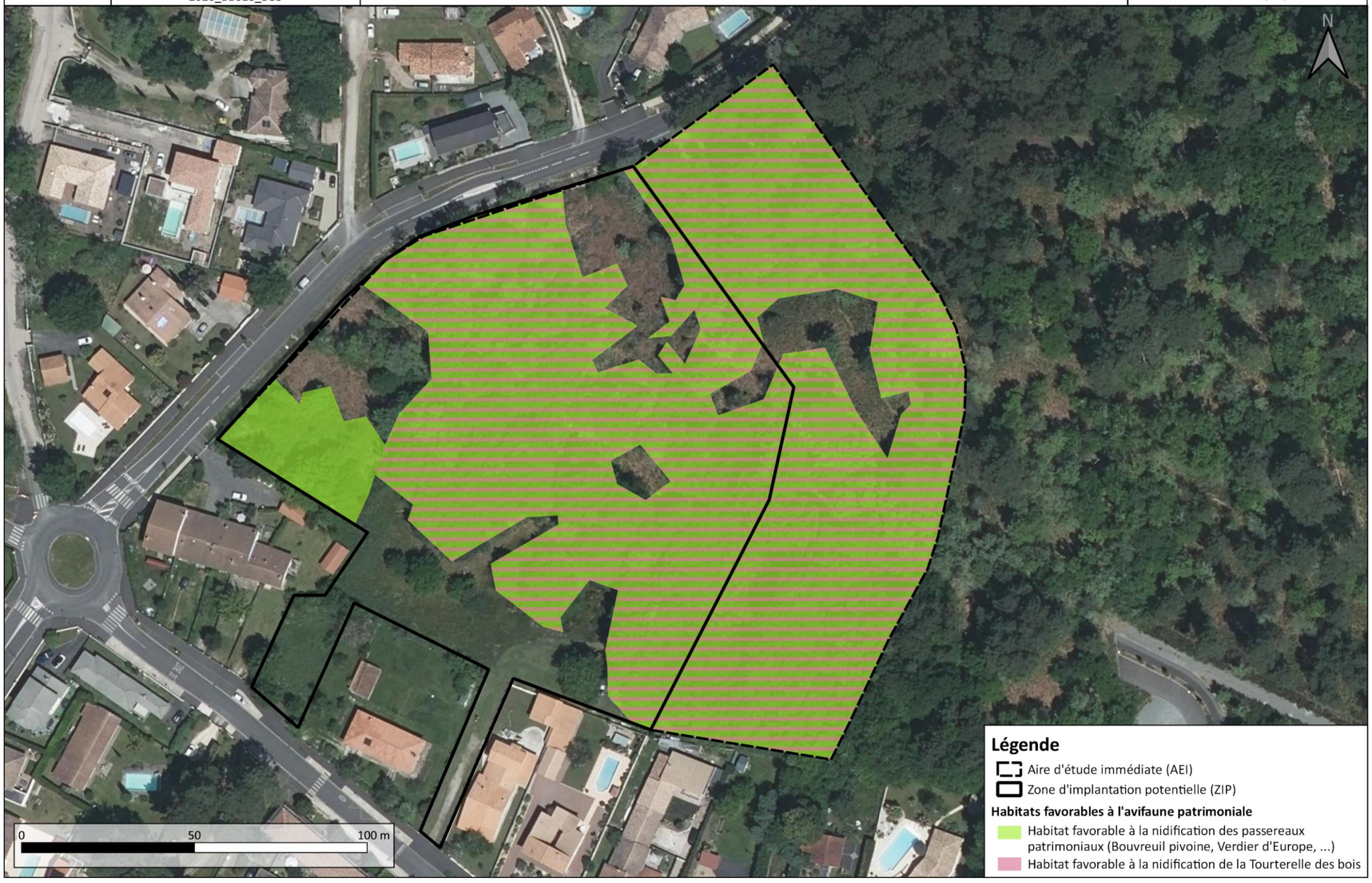
La présente analyse est principalement basée sur la bibliographique disponible complétée par un passage sur site en date du 02/07/2026.

Afin d'appréhender les réels enjeux présents sur site, seules des investigations complémentaires (pièges photographiques, SMBAT, expertises nocturnes/diurnes sur 4 saisons) permettront d'approcher l'exhaustivité.

A ce stade, les principaux enjeux sont relevés au droit du boisement et du bosquet au sud-ouest du site (enjeu fort). D'autres enjeux faibles sont par ailleurs retenus au regard de la prairie de fauche colonisée par les ronces au sud-ouest du site, ainsi qu'au regard des prairies de fauches en lisière de boisement.

Les cartes, pages suivantes, localisent les espèces et les habitats associés identifiés au sein de l'aire d'étude immédiate et les enjeux liés à la faune.

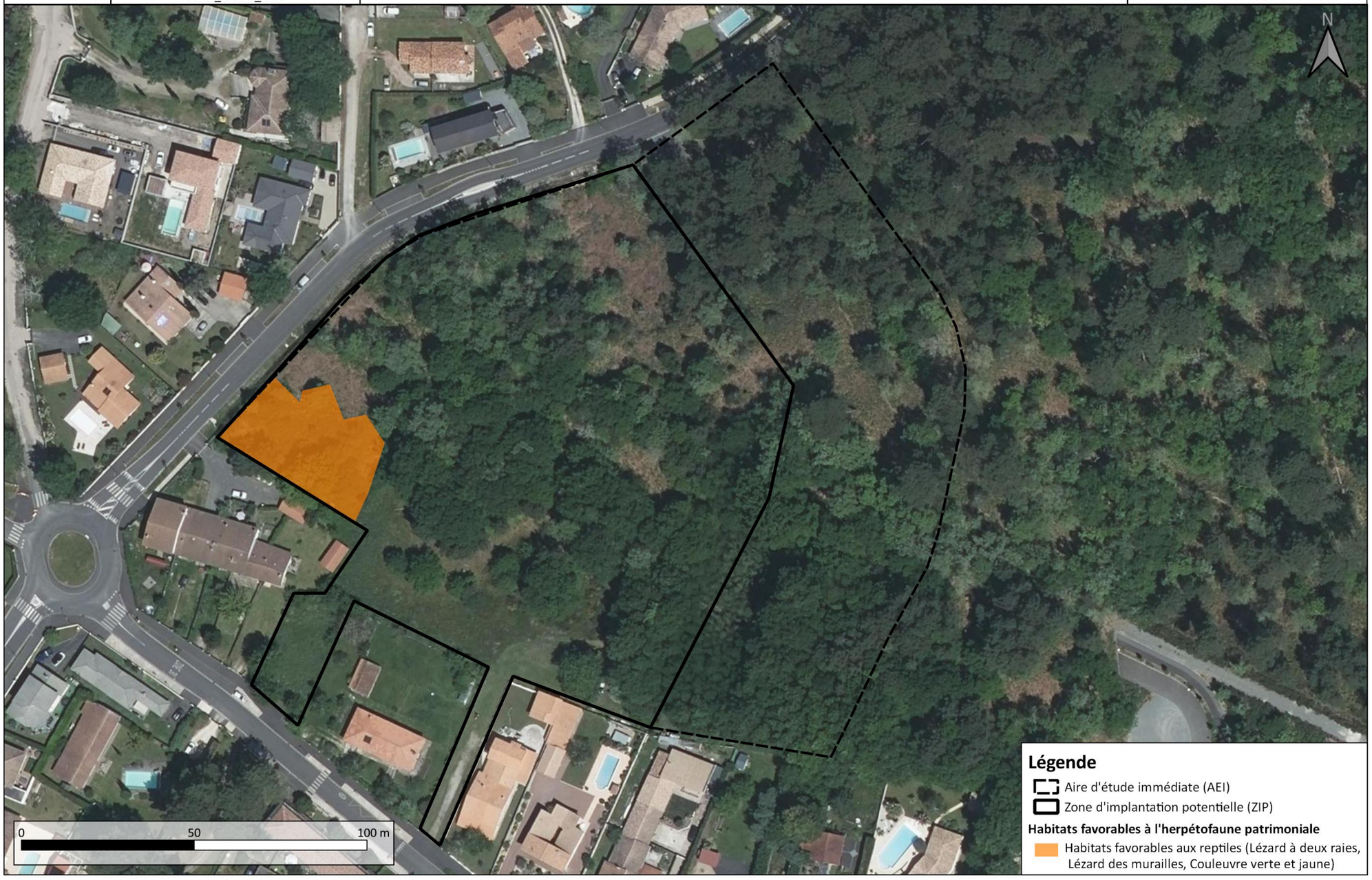
ETEN ENVIRONNEMENT	ARIS AQUITAINE Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc (33) 2026_BB018_D33	**Avifaune patrimoniale et habitats associés**	Réalisation : ETEN Environnement 07/2026 Sources : Orthophotographie IGN® Inventaires de terrain : 02/07/2026



Carte 9 : Synthèse des enjeux pour l'avifaune patrimoniale

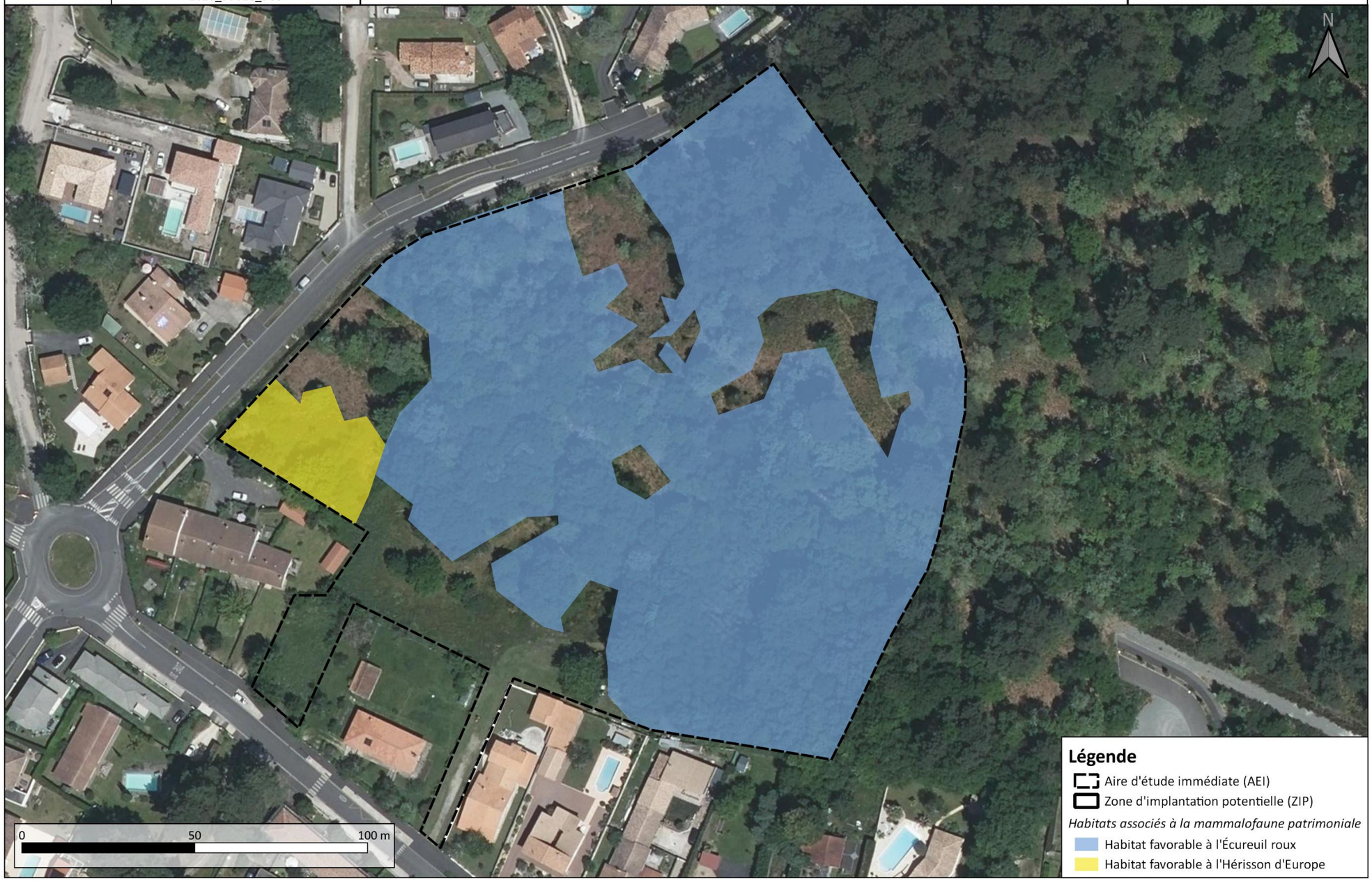
Pour rappel aucune espèce avifaunistique patrimoniale et protégée n'a été contactée au sein de l'aire d'étude immédiate lors de l'inventaire de terrain de juillet 2026

ETEN ENVIRONNEMENT	ARIS AQUITAINE Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc (33) 2026_BB018_D33	**Herpétofaune patrimoniale et habitats associés**	Réalisation : ETEN Environnement 07/2026 Sources : Orthophotographie IGN® Inventaires de terrain : 02/07/2026



Carte 12 : Synthèse des enjeux pour l'herpétofaune patrimoniale

ETEN ENVIRONNEMENT	ARIS AQUITAINE Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc (33) 2026_BB018_D33	**Mammalofaune patrimoniale et habitats associés**	Réalisation : ETEN Environnement 07/2026 Sources :Orthophotographie IGN®, Inventaires de terrain : 02/07/2026



Carte 13 : Synthèse des enjeux pour la mammalofaune patrimoniale

Pour rappel aucune espèce de mammalofaune patrimoniale et protégée n'a été contactée au sein de l'aire d'étude immédiate lors de l'inventaire de terrain de juillet 2026

ETEN	ARIS AQUITAINE Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc (33) 2026_BB018_D33	**Enjeux relatifs à la faune patrimoniale**	Réalisation : ETEN Environnement 08/2026 Sources : Orthophotographie IGN® Inventaires de terrain : 02/07/2026



Carte 104 : Synthèse des enjeux pour la faune patrimoniale

Pour rappel aucune espèce des cortèges avifaune, mammalofaune, entomofaune et amphibien, patrimoniale et protégée, n'a été contactée au sein de l'aire d'étude immédiate lors de l'inventaire de terrain de juillet 2026
Les enjeux identifiés se sont principalement basés sur les habitats présents et la bibliographie

V. Zones humides : absentes dans l'aire d'étude immédiate (critère floristique)

V. 1. Analyse bibliographique

(Source : Agence de l'eau Adour-Garonne, SAGE Estuaire de la Gironde et milieux associés*)*

➢ *Contexte pédologique*

L'aire d'étude immédiate est localisée sur l'Unité Cartographique de Sol n°62 « Sols hydromorphes à très hydromorphes de fond de vallée et de pente nulle reposant majoritairement sur des alluvions quaternaires des marais de l'Aure inférieure et du Bessin occidental » avec des formations pédologiques **très favorables** à l'expression de zones humides**, composé à 67% environ de sols hydromorphes**.

➢ *Contexte hydrologique et topographique*

La ZIP est localisée à environ 226 m au nord du ruisseau de la Pudote. La topographie au droit de l'aire d'étude immédiate est située **en haut de pente**.

➢ *Zones humides probables*

L'aire d'étude immédiate est située en **zone de présence probable de zones humides** selon la cartographie nationale de 2023. La probabilité de présence associée varie entre **23% et 83%** selon les secteurs.

➢ *Zones humides effectives*

Aucune zone humide effective n'est présente dans l'aire d'étude immédiate. La plus proche est localisée à environ 210 m au sud de la ZIP.

➢ *Situation du projet par rapport aux périmètres des SAGE*

Le site est localisé dans le périmètre du SAGE Nappes profondes de Gironde et du SAGE Estuaire de la Gironde et milieux associés. Le SAGE des Nappes profondes de Gironde ne renseigne aucune règlementation sur les zones humides.

L'aire d'étude immédiate est également présente dans le SAGE Estuaire de la Gironde et milieux associés. Ce SAGE comprend plusieurs règles concernant les zones humides à savoir :

- Règle r1 : Protéger les Zones Humides d'Intérêt Environnemental Particulier (ZHIEP) et les Zones Stratégiques pour la Gestion de l'Eau (ZSGE) ;
- Règle r2 : Eviter, ou à défaut, compenser l'atteinte grave aux zones humides ;
- Règle r3 : Veiller à l'impact du cumul des projets individuels sur les zones humides ;
- Règle r4 : Élaborer des programmes d'actions sur les ZHIEP et les ZSGE (projet non concernée).

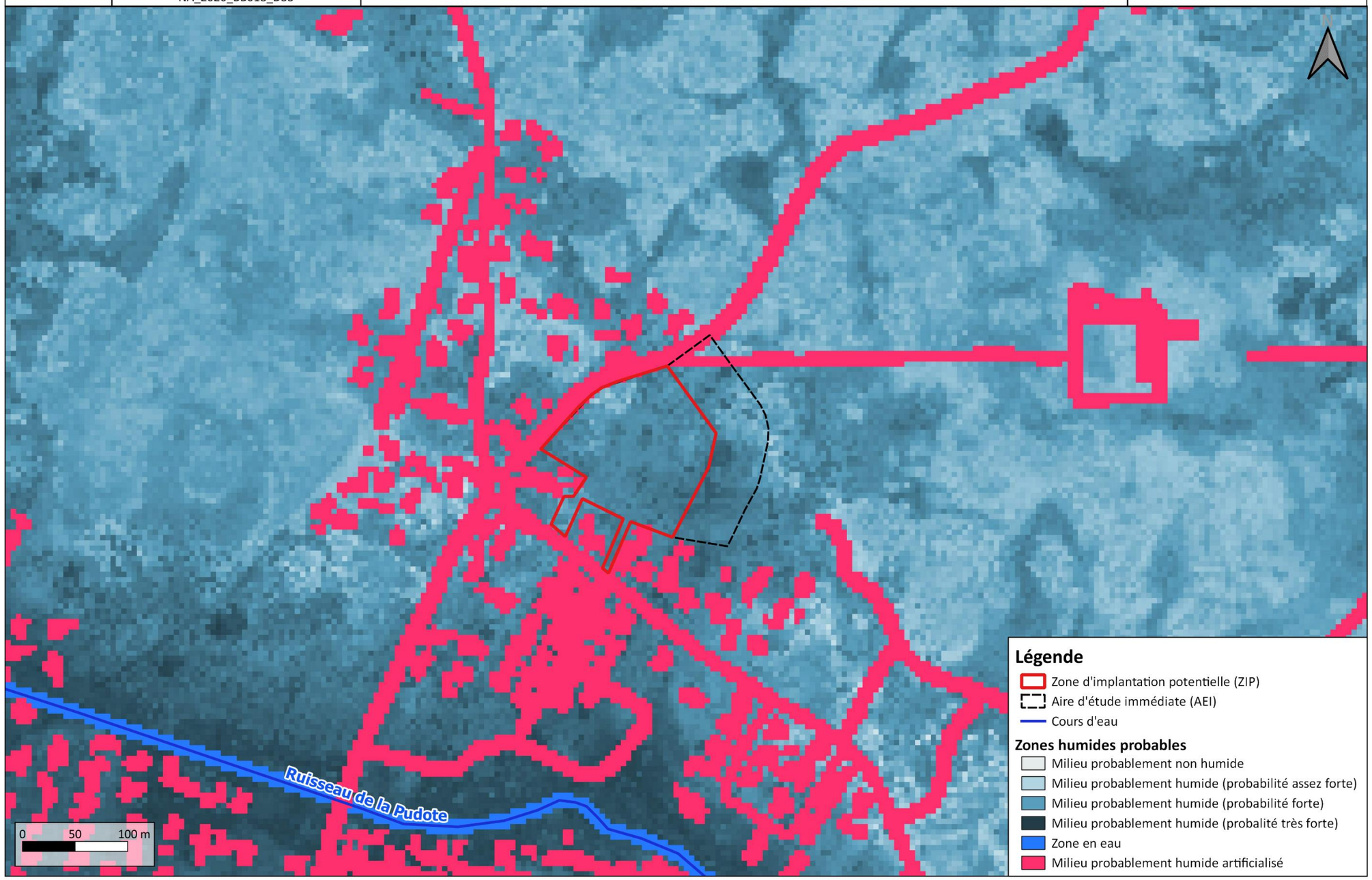
Au droit de l'aire d'étude immédiate, aucune ZHIEP et aucune ZSGE n'a été identifiée, le projet n'est donc pas concerné par la règle 1. **En cas de présence de zones humides dans l'aire d'étude immédiate, il sera nécessaire de prendre en compte les règles 2 et 3 lors de la conception du projet.**

» **Ce qu'il est important de retenir :**
La zone d'implantation potentielle présente un fort potentiel d'accueil de zones humides.

Quelques critères sont favorables à la formation de zones humides, cependant aucune n'a été observée.

La carte page suivante présente les zones humides probables identifiées dans la bibliographie.

ETEN ENVIRONNEMENT	AIRIS AQUITAINE PROJET D'AMÉNAGMENT A SAINT-AUBIN-DE-MÉDOC (33) NA_2026_BB018_D33	**Zones humides probables**	Réalisation : ETEN Environnement 07/2026 Sources : BD ORTHO® IGN, BRGM, RPDZH



Carte 15 : Zones humides probables identifiées dans l'aire d'étude immédiate

V. 2. Expertise de terrain

V. 2. 1. Critère floristique

Parmi les habitats naturels et anthropiques recensés, **aucun n'est caractéristique des zones humides selon le critère floristique** de l'arrêté du 24 juin 2008, soit par le rattachement au code CORINE Biotopes, soit par le rattachement phytosociologique de l'habitat.

Six habitats naturels et anthropiques identifiés sur le site sont cotés "pro-parte" dans l'annexe IIb de l'arrêté du 24 juin 2008 modifié par l'arrêté du 1er octobre 2009 soit parce que les habitats de niveau inférieur ne sont pas tous humides, soit parce qu'il n'existe pas de déclinaison typologique plus précise permettant d'effectuer le distinguo. Ces habitats ont donc nécessité la réalisation d'un relevé phytosociologique pour permettre de statuer sur leur caractère humide ou non. Certains d'entre eux n'ont pas fait l'objet de relevés phytosociologiques en raison de l'absence d'espèce caractéristique des zones humides dans leur cortège floristique, éliminant d'office le caractère humide potentiel.

Tableau 14 : Synthèse des résultats de l'expertise floristique

Intitulé	Syntaxon	Code EUNIS	Code CORINE Biotope	Zone humide selon la nomenclature CORINE Biotopes[1]	Zone humide selon le rattachement phytosociologique[1]	Zone humide selon le relevé de végétation[1]	Surface de zones humides (ha)1	
							Dans l'aire d'étude	Dans la ZIP
Boisement de Chênes	*Quercenion robori-pyrenaicae*	G1.7B5	41.65	/	/	*Non nécessaire*		
Bosquet	/	G5.5	84.3	Pro parte	/	Non		
Chemin avec pelouse rudérale	/	E2.6	81	Pro parte	/	Non		
Fourré à Genet	*CYTISETEA SCOPARIO-STRIATI*	F3.141	31.8411	/	/	*Non nécessaire*		
Ourlet à Fougère aigle	/	E5.31	31.861	Pro parte	/	Non		
Pelouse rudérale	/	E2.6	81	Pro parte	/	Non		
Prairie de fauche colonisée par les ronces	*ARRHENATHERETEA ELATIORIS*	E2.21 x F3.131	38.21 x 31.831	Pro parte	/	Non		
Prairie fauchée	*ARRHENATHERETEA ELATIORIS*	E2.21	38.21	Pro parte	/	Non		

L'investigation, réalisée en période favorable, n'a pas mis en évidence la présence de zones humides selon le critère floristique.

Du fait de l'absence de zones humides selon le critère floristique, aucune cartographie n'est présentée.

V. 2. 1. Critère pédologique

L'expertise zones humides sur le critère pédologique a été réalisée par CERAG.



03

Synthèse et préconisations associées

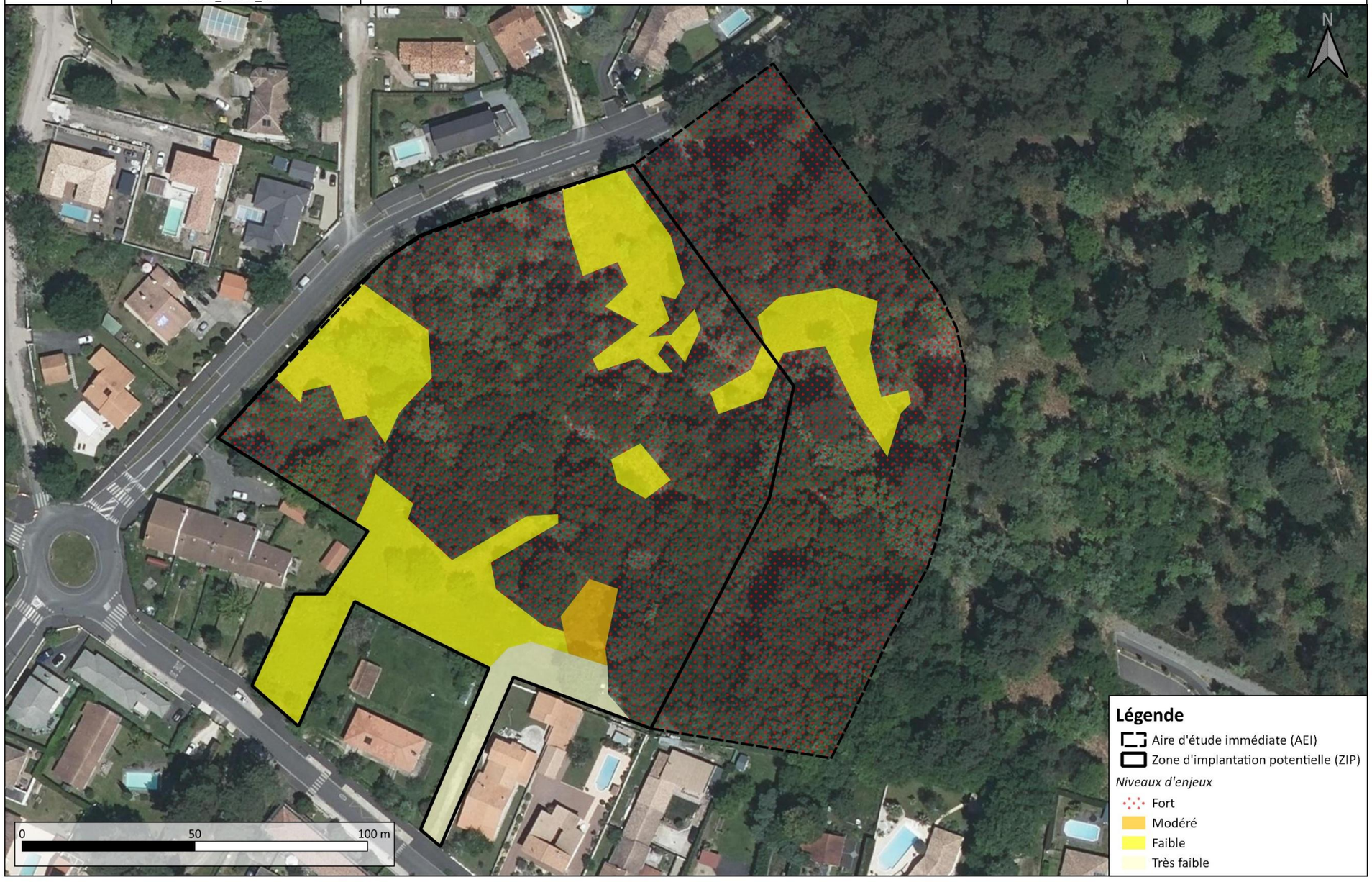
I. Atouts – Faiblesses – Opportunités – Menaces (AFOM)

Le tableau, ci-dessous, établit une synthèse des atouts, des faiblesses, des opportunités et des menaces (AFOM) du milieu naturel.

Tableau 15 : Synthèse de l'état initial des Milieux naturels : Analyse « AFOM »

Thématiques	Principales caractéristiques - Situation actuelle		Tendances au fil de l'eau = évolution probable de l'environnement en l'absence de mise en œuvre du projet		Enjeu	Sensibilité du projet
Zonages du patrimoine naturel	=	L'aire d'étude immédiate n'est incluse dans aucun zonage du patrimoine naturelle et ne possède aucun lien hydrographique directe ou indirecte avec celles présentes dans l'aire d'étude éloignée.	=	Maintien des conditions actuelles.	**Nul**	**Nulle**
Habitats naturels	=	Habitats naturels en majorité composés de boisements, avec entre 50 et 100 arbres d'environ 10 mètres dans l'aire d'étude immédiate.	=	Maintien des conditions actuelles.	**Très faible à modéré**	**Modérée**
Zones humides	=	Absence de zones humides selon le critère floristique	=	Maintien des conditions actuelles.	**Nul**	**Nulle**
Flore patrimoniale	+	Absence de flore patrimoniale	=	Maintien des conditions actuelles.	**Nul**	**Nulle**
Flore exotique envahissante	-	Présence de 6 **espèces exotiques envahissantes.**	⇗	La prolifération des espèces exotiques envahissantes va se poursuivre.	**Nul**	**Modérée**
Faune	+	Présence de boisement et de bosquet favorable à la nidification des passereaux patrimoniaux **(Bouvreuil pivoine, Verdier d'Europe, Chardonneret élégant, Serin cini)** et à la **Tourterelle des bois.**	=	Maintien des conditions actuelles.	**Fort**	**Forte**
	+	Présence de ronciers favorables au cycle biologique des **reptiles**.	⇗	Conservation des conditions favorables au maintien des ronciers favorables à ces espèces.	**Faible**	**Forte**
	+	Présence de ronciers favorables au cycle biologique du **Hérisson d'Europe.**	⇗	Le bosquet et la prairie de fauche se font coloniser par les ronces, rendant le milieu propice au taxon.	**Faible**	**Forte**
	+	Présence de boisement favorable au cycle biologique de **l'Écureuil roux.**	=	Maintien des conditions actuelles.	**Faible**	**Forte**
	=	Absence d'habitats propices au cycle biologique des amphibiens.		Maintien des conditions actuelles.	**Nul**	**Nulle**
	=	Absence d'habitats propices au cycle biologique des insectes saproxyliques.		Maintien des conditions actuelles.	**Nul**	**Nulle**
	=	Absence d'habitats propices au cycle biologique des chiroptères.		Maintien des conditions actuelles.	**Nul**	**Nulle**

ETEN ENVIRONNEMENT	ARIS AQUITAINE Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc (33) 2026_BB018_D33	**Synthèse des enjeux liés au milieu naturel**	Réalisation : ETEN Environnement 08/2026 Sources : BD ORTHO® BD TOPAGE® IGN Inventaires de terrain : 02/07/2026



Carte 16 : Synthèse des enjeux liés au milieu naturel

Pour rappel aucune espèce floristique et des cortèges avifaune, mammalofaune, entomofaune et amphibien, patrimoniale et protégée, n'a été observée au sein de l'aire d'étude immédiate lors des deux inventaires de terrain de juillet 2026
Les enjeux identifiés se sont principalement basés sur les habitats présents et la bibliographie

II. Synthèse des sensibilités écologiques et préconisations liées au projet

Les sensibilités favorables, fortes, modérées et faibles mises en évidence à l'état initial et relatives au projet sont hiérarchisées dans le tableau ci-après. Des préconisations associées y sont également proposées.

Tableau 16 : Hiérarchisation des sensibilités et préconisations associées

Niveau de sensibilité	THEMATIQUE CONCERNEE	PRECISIONS DES EFFET PREVISIBLES	PRECONISATIONS ASSOCIEES, *En lien avec la séquence ERC (Eviter - Réduire - Compenser)*	
Fort	**Faune (Oiseaux)**	Risque de destruction d'habitats favorables aux oiseaux des milieux buissonnants et aux oiseaux des milieux fermés issus de la bibliographie.	**CONNAITRE ET EVITER, REDUIRE OU COMPENSER**	Compléter l'expertise faunistique en période printanière/estivale (3 passages entre avril et juillet). ET Phasage des travaux : débroussaillage et déboisement hors période de reproduction des oiseaux des milieux forestiers et mixtes soit à réaliser entre septembre et février. *Un DDEP n'est à envisager que si les inventaires complémentaires confirment la présence d'habitats de nidification des oiseaux protégés concernés et que des impacts résiduels significatifs sur ces habitats sont avérés.*
	Faune (Reptiles)	Risque de destruction d'habitat du cycle de vie des reptiles issus de la bibliographie	**CONNAITRE ET EVITER, REDUIRE OU COMPENSER**	Compléter l'expertise faunistique pas un passage spécifique dédié aux reptiles : passage complémentaire en avril/mai. ET Phasage des travaux : débroussaillage hors période sensible des reptiles soit à réaliser en septembre-octobre. *Un DDEP n'est à envisager que si les inventaires complémentaires confirment la présence d'habitats de reproduction des reptiles protégés concernés et que des impacts résiduels significatifs sur ces habitats sont avérés.*
	Faune (Mammifères)	Risque de destruction d'habitats favorables aux mammifères patrimoniaux issus de la bibliographie (Écureuil roux, Hérisson d'Europe)	**CONNAITRE ET EVITER, REDUIRE OU COMPENSER**	Compléter l'expertise faunistique en période d'activité des mammifères patrimoniaux pressentis (mars à septembre). ET Phasage des travaux : débroussaillage hors période sensible des mammifères patrimoniaux soit à réaliser en septembre-octobre. *Un DDEP n'est à envisager que si les inventaires complémentaires confirment la présence d'habitats de reproduction des mammifères protégés concernés et que des impacts résiduels significatifs sur ces habitats sont avérés.*
	Habitats naturels	Risque de destruction d'habitat à enjeux modéré de type boisement	**REDUIRE**	Réduire si possible l'emprise du projet sur les habitats d'enjeu modéré
	Flore exotique envahissante	Risque de favoriser le développement des espèces exotiques lors de la phase chantier	**REDUIRE**	Mettre en place des mesures de lutte contre les espèces exotiques envahissantes en phase chantier

GLOSSAIRE

Mesures compensatoires prescrites des atteintes à la biodiversité	En application de la doctrine Eviter, Réduire, Compenser (ERC), les projets impactant la biodiversité doivent mettre en œuvre des mesures compensatoires si les mesures d'évitement et de réduction mises en œuvre dans le cadre du projet sont insuffisantes. Les mesures de compensation, caractérisées par des actions de réhabilitation, de restauration ou création de milieux, visent à créer une contrepartie positive à un impact donné, de façon à garantir une équivalence ou un gain net de biodiversité.
Site Natura 2000	La commission européenne, en accord avec les États membres, a fixé, le 21 mai 1992, le principe d'un réseau européen de zones naturelles d'intérêt communautaire. Ce réseau est nommé Natura 2000. L'objectif de ce réseau écologique est de favoriser le maintien de la diversité des espèces et des habitats naturels sur l'ensemble de l'espace communautaire en instaurant un ensemble cohérent de sites remarquables, appelés « sites Natura 2000 », tout en tenant compte des exigences économiques, sociales et culturelles. Les sites sont désignés par chacun des pays de l'Union Européenne en application de deux directives européennes : - La directive « Oiseaux » (2009/147/CE) propose la conservation à long terme des espèces d'oiseaux sauvages de l'Union européenne avec les **Zones de Protection Spéciale** (ZPS). - La directive « Habitats Faune Flore » (92/43/CE) établit un cadre pour les actions communautaires de conservation d'espèces de faune et de flore sauvages ainsi que de leur habitat. Les **Zones Spéciales de Conservation** (ZSC) permettent, au titre de cette directive, une protection de ces habitats et espèces menacées.
Zones Naturelles d'Intérêt Ecologique Faunistique et Floristique	L'inventaire des Zones Naturelles d'Intérêt Ecologique Faunistique et Floristique est un inventaire national établi à l'initiative et sous le contrôle du ministère de l'Environnement. Il constitue un outil de connaissance du patrimoine national de la France. Il ne constitue pas une mesure de protection juridique directe. Toutefois l'objectif principal de cet inventaire réside dans l'aide à la décision en matière d'aménagement du territoire vis-à-vis du principe de la préservation du patrimoine naturel. Pour rappel, l'inventaire des ZNIEFF distingue deux types de zone : - Les **ZNIEFF de type 1** sont des sites, de superficie en général limitée, identifiés et délimités parce qu'ils contiennent des espèces ou au moins un type d'habitat de grande valeur écologique, locale, régionale, nationale ou européenne. - Les **ZNIEFF de type 2** concernent les grands ensembles naturels, riches et peu modifiés avec des potentialités biologiques importantes qui peuvent inclure plusieurs zones de type 1 ponctuelles et des milieux intermédiaires de valeur moindre mais possédant un rôle fonctionnel et une cohérence écologique et paysagère.
Schémas d'Aménagement et de Gestion des Eaux (SAGE)	Le schéma d'aménagement et de gestion de l'eau (SAGE) est un outil de planification, institué par la loi sur l'eau de 1992, visant la gestion équilibrée et durable de la ressource en eau. Déclinaison du SDAGE à une échelle plus locale, il vise à concilier la satisfaction et le développement des différents usages (eau potable, industrie, agriculture, ...) et la protection des milieux aquatiques, en tenant compte des spécificités d'u' territoire. Délimité selon des critères naturels, il concerne un bassin versant

	hydrographique ou une nappe. Il repose sur une démarche volontaire de concertation avec les acteurs locaux. Il est un instrument essentiel de la mise en œuvre de la directive cadre sur l'eau (DCE). A ce titre, 68 SAGE ont été identifiés comme nécessaires par les SDAGE approuvés en 2009 (période 2010-2015) et 62 SAGE ont été identifiés comme nécessaires par les SDAGE approuvés en 2015 (période 2016-2021) pour respecter les orientations fondamentales et les objectifs fixés par la DCE.
Espèce patrimoniale	Une espèce patrimoniale désigne une espèce animale ou végétale qui est considérée comme ayant une grande valeur écologique, culturelle, ou scientifique, et qui nécessite une attention particulière pour sa préservation. Ces espèces sont souvent protégées en raison de leur rareté, de leur rôle clé dans un écosystème ou de leur importance pour l'identité culturelle d'une région. Les espèces patrimoniales peuvent être endémiques (présentes uniquement dans une région spécifique) ou menacées par diverses causes (perte d'habitat, pollution, changements climatiques, etc.), ce qui justifie des efforts de conservation. Elles font souvent l'objet de programmes de protection et de gestion visant à maintenir leur population et leur habitat. En résumé, une espèce patrimoniale est une espèce dont la préservation est jugée prioritaire pour préserver la biodiversité et le patrimoine naturel d'une région.

BIBLIOGRAPHIE

Documents réglementaires

ARRETÉ du 20 janvier 1982 fixant la liste des espèces végétales protégées sur l'ensemble du territoire.

ARRETÉ du 8 mars 2002 relatif à la liste des espèces végétales protégées en région Aquitaine complétant la liste nationale.

DECRET n°2005-935 du 2 août 2005 relatif à la partie réglementaire du code de l'environnement. Journal Officiel du 5 août 2005.

DIRECTIVE 2006/105/CE DU CONSEIL du 20 novembre 2006 portant adaptation des directives 73/239/CEE, 74/557/CEE et 2002/83/CE dans le domaine de l'environnement, en raison de l'adhésion de la Bulgarie et de la Roumanie. Journal Officiel de l'Union européenne du 20 décembre 2006.

DIRECTIVE 92/43CEE du conseil du 21 mai 1992 concernant la conservation des Habitats ainsi que de la faune et de la flore sauvages. Journal Officiel de l'Union européenne.

Directive 97/62/CE du Conseil du 27 octobre 1997 portant adaptation au progrès technique et scientifique de la directive 92/43/CEE concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages. Journal Officiel de l'Union européenne.

LOI n° 76-629 du 10 juillet 1976 relative à la protection de la nature et son décret d'application n°77-1141 du 12 octobre 1977 modifié par l'ordonnance n°2000-914 du 18 septembre 2000

ORDONNANCE n°2001-321 du 11 avril 2001 relative à la transposition de Directives communautaires et à la mise en œuvre de certaines dispositions du droit communautaire dans le domaine de l'environnement. Journal officiel n°89 du 14 avril 2001.

ARTICLE L350-3 de 2016 du Code de l'environnement relatif aux allées et alignements d'arbres, modifié par la loi n°2022-217 du 21 février 2022 - art. 194 (V)

DECRET n°2001-1031 du 8 novembre 2001 relatif à la procédure de désignation des sites Natura 2000 et modifiant le code rural. Journal officiel du 9 novembre 2001.

ARRETÉ du 24 juin 2008 précisant les critères de définition et de délimitation des zones humides en application des articles L. 214-7-1 et R. 211-108 du code de l'environnement.

Documents nationaux

ABADIE J.-C., NAWROT O., VIAL T., CAZE G. et HAMDI E. (2019) – Liste des espèces déterminantes ZNIEFF de la flore vasculaire de Nouvelle-Aquitaine – Conservatoire Botanique National Sud-Atlantique, Conservatoire Botanique National du Massif central et Conservatoire Botanique National des Pyrénées et de Midi-Pyrénées. 108 pages + annexes.

BISSARDON M., GUIBAL L. & RAMEAU J.-C, 1997 - CORINE Biotopes - Version originale - Types d'habitats français ; Ecole nationale du génie rural et des eaux et forêts, Laboratoire de recherches en sciences forestières, Nancy (France), 339 p.

CAILLON A. (coord.), BONIFAIT S., CHABROL L., DAO J., LEBLOND N., RAGACHE Q. (2022) – Liste hiérarchisée des plantes exotiques envahissantes de Nouvelle-Aquitaine. – Conservatoire Botanique National Sud-Atlantique (coord.), Conservatoire Botanique National du Massif central et Conservatoire Botanique National des Pyrénées et de Midi-Pyrénées. 116 p. + annexes.

CBN SUD-ATLANTIQUE (2022) – Recommandations pour l'évaluation des enjeux et les mesures d'évitement, de réduction, de compensation et d'accompagnement sur Lotus hispidus et Lotus angustissimus en Aquitaine, version 1.1 du 30 mars 2022. 9 p.

GEROUDET P. (2010) – Les passereaux d'Europe. Delachaux.

GRANGé J-L., (2002). Liste commentée des Oiseaux des Pyrénées occidentales et du sud des Landes in GOPA, 2002. Le Casseur d'Os, p 84-133.

ISSA N. & Muller Y. (2015) - Atlas des oiseaux de France métropolitaine - Nidification et présence hivernale. Delachaux et Niestlé, 1408p.

LAFON P., GUISIER R., CORRIOL G., BISSOT R., CULAT A. et BELAUD A. (2024) - Catalogue des végétations de Nouvelle-Aquitaine. Classification, chorologie et correspondances avec les habitats européens. Conservatoire botanique national Sud-Atlantique, Conservatoire botanique national Massif central et Conservatoire botanique national des Pyrénées et de Midi-Pyrénées. 265 p.

MINISTERE DE L'AMENAGEMENT DU TERRITOIRE ET DE L'ENVIRONNEMENT (2003) – Les cahiers d'Habitats Natura 2000.

MUSEUM NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE (1995) – Inventaire de la Faune de France. Editions Nathan. 415 p.

MUSEUM NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE (1995) – Livre rouge. Inventaire de la faune menacée en France. Edition Nathan. 176 p.

ROCAMORA G., YEATMAN-BERTHELOT D. (1999) – Oiseaux menacés et à surveiller en France.

ROUX C., BIORET F. & THEBAUD G., 2024. Prodrome des végétations de France 2 - Tome 1 2009-2024. UniVegE et Société Française de Phytosociologie, BIOM, N.S. 5(1) : 1-324

SOCIETE BOTANIQUE DE FRANCE (coord. TISON JM & De FOUCAULT) (2014) - Flora Gallica - Flore complète de la France. Editions Biotope. Env. 1400 p.

THEILLOUT A. & Collectif Faune-Aquitaine (2015) - Atlas des Oiseaux nicheurs d'Aquitaine. LPO Aquitaine, Delachaux & Niestlé, 511 p.

UICN, 2016. Liste rouge des espèces menacées en France. Chapitre Oiseaux nicheurs de France métropolitaine.

UICN, 2017. Liste rouge des espèces menacées en France. Chapitre mammifères continentaux de France métropolitaine.

Sites Web/logiciel

Agence de l'Eau Adour Garonne
http://www.eau-adour-garonne.fr/

FAUNA
https://observatoire-fauna.fr/

Cistude Nature
https://www.ra-na.fr/atlas/

Géoportail
www.geoportail.gouv.fr/

INPN, Inventaire national du Patrimoine naturel (MNHN)
http://inpn.mnhn.fr/

LégiFrance
http://www.legifrance.gouv.fr/

Kollect
https://nouvelle-aquitaine.kollect.fr/

Observatoire de la Biodiversité Végétale de Nouvelle-Aquitaine (OBV-NA) :
https://obv-na.fr/

Tela Botanica
http://www.tela-botanica.org/

Logiciel FloreNUM, Jean-Claude MELET. BIOTOPE Editions, 2.2.4.0

Faune Aquitaine
https://www.faune-aquitaine.org/

ANNEXES

Annexe 1 : Méthodes utilisées

I. Habitats naturels et anthropiques

➢ Pré-cartographie

Dans un but d'efficacité des prospections de terrain, une carte du site a été réalisée au préalable, à partir des photos aériennes, des **grands ensembles écologiques** (forêts, prairies, milieux aquatiques, cultures, espaces urbanisés etc.) afin de cibler les zones susceptibles d'accueillir des espèces remarquables et/ou présentant des exigences écologiques spécifiques. Ce pré-diagnostic a permis de cibler les secteurs et les dates de prospection en fonction des espèces potentiellement présentes.

➢ Typologie des habitats

Les conditions physiques (climat) et édaphiques (sol) des milieux naturels conditionnent le développement d'ensembles d'espèces végétales adaptées à ces conditions. De l'étude et de la comparaison de ces ensembles est né le concept **d'association végétale**, concept de base de la phytosociologie (étymologiquement science des associations végétales).

Les communautés végétales ont été analysées selon la **méthode phytosociologique sigmatiste** (BRAUN-BLANQUET, 1964 ; GUINOCHET, 1973) et identifiées par références aux connaissances phytosociologiques actuelles, et notamment du Catalogue de végétations de Nouvelle-Aquitaine (LAFON *et al*. 2024). Les différents milieux, ou **habitats**, ont été répertoriés selon leur typologie phytosociologique simplifiée puis identifiés aux typologies EUNIS et CORINE Biotopes et au Manuel d'interprétation des habitats de l'Union Européenne (Version EUR 28), document de référence de l'Union Européenne dans le cadre du programme Natura 2000. Le cas échéant ont été précisés pour chaque type d'habitat, le code EUNIS et Corine (2ème niveau hiérarchique des typologies) et le Code Natura 2000 correspondants, faisant référence aux documents précités.

Pour chaque type d'habitat naturel, ont été indiquées les **espèces caractéristiques et/ou remarquables** (surtout du point de vue patrimonial) ainsi que leurs principaux caractères écologiques.

➢ Cartographie des habitats

Après identification et délimitation sur le terrain, les différentes formations d'habitats naturels et anthropiques identifiées ont été **représentées cartographiquement** par report sur le fond orthophotographique de la zone d'étude à l'aide du logiciel QGIS. Les habitats de plus de 50 m² ont été représentés sous forme **polygonale**. En dessous de cette surface, les habitats ont été représenté sous forme **ponctuelle** (ex. : mare) ou sous forme de **mosaïque** (ex : patchs de ronciers dans une prairie). Pour les habitats de largeur inférieure à 2 mètres ou ne présentant pas de strate inférieure différenciée (ex. : alignements d'arbres), une représentation **linéaire** a été préférée.

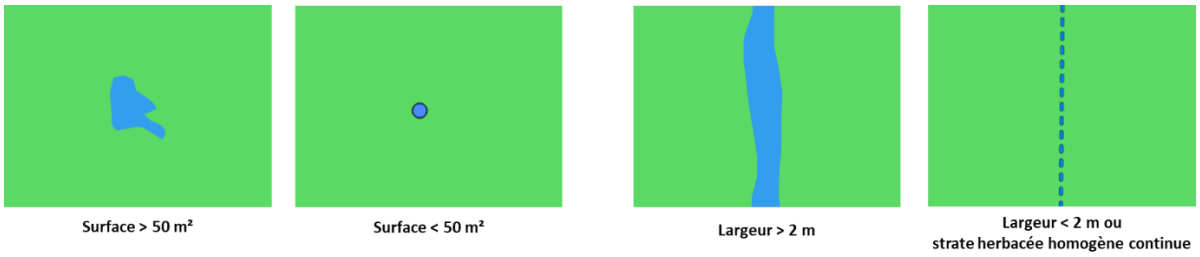


Figure 1 : Conditions de sélection du format de numérisation des habitats naturels

Selon la taille de l'aire d'étude, une **représentation cartographique comprise entre 1/1000 et 1/5000** a été fixée (jusqu'à 1/7500 pour les aires d'étude de grande taille avec habitats homogènes). La symbologie a été choisie, dans la mesure du possible, en fonction des conditions écologiques des formations inventoriées (physionomie, engorgement…).

Les habitats ponctuels ont systématiquement été **pointés au GPS** (précision de 5 m).

➢ Détermination des enjeux liés aux habitats naturels et anthropiques

L'état actuel de conservation des habitats du site (parfois appelé état de dégradation) a été évalué par référence aux stades optimaux d'habitats similaires (c'est-à-dire occupant les mêmes types de milieux) existant à proximité ou dans la proche région. L'attribution de l'état de conservation repose sur la définition proposée par l'UMS PatriNat (Mistarz et Grivel, 2020) :

- **Bon-optimal** : habitat naturel qui maintient ses fonctions et son équilibre dans le temps ;
- **Bon-correct** : habitat naturel qui fonctionne et se maintient dans le temps malgré une légère altération ;
- **Altéré** : habitat qui subit une détérioration ayant de lourdes répercussions sur ses fonctions, mais pouvant être restauré dans un état « bon-correct » avec des mesures de gestion adaptées ;
- **Dégradé** : habitat profondément détérioré qui ne pourrait pas se rétablir à un niveau supérieur même avec des mesures de gestion ; ou bien, si les mesures de restauration/gestion sont envisageables, elles ne semblent pas réalistes à mettre en œuvre pour atteindre ces niveaux (par ex. coût trop élevé).

Les enjeux de conservation des formations d'habitats naturels et semi-naturels ont été hiérarchisés selon :

- Le **niveau de résilience** des habitats les composant ;
- Leur **rareté relative** à l'échelle régionale selon les 8 catégories établies par Boullet *et al*. (1999) : Très commun (CC), Commun (C), Assez commun (AC), Peu commun (PC), Assez rare (AR), Rare (R), Très rare (RR), Exceptionnel (E) ;
- Leur **statut** (habitat d'intérêt communautaire, habitat caractéristique des zones humides, habitat composé d'espèces exotiques envahissantes, plantation sylvicoles…)
- Leur **état de conservation**.

Le niveau de résilience et la rareté relative permettent de définir une **valeur de biotope** associée à la formation évaluée. A partir de cette valeur, la prise en compte de statuts et cas particuliers associée à l'état de conservation de la formation permettent de définir son enjeu de conservation final.

Ces données sont obtenues selon la bibliographie disponible, par exemple la liste des habitats déterminants ZNIEFF de Nouvelle-Aquitaine (Lafon *et al*., 2023), ou à défaut établies à dire d'expert.

Sept classes d'enjeu sont définies :

Majeur	Très fort	Fort	Modéré	Faible	Très faible	Nul

L'arbre de décision suivant présente la démarche de hiérarchisation des enjeux appliquée aux formations d'habitats naturels et anthropiques selon les critères décrits précédemment.

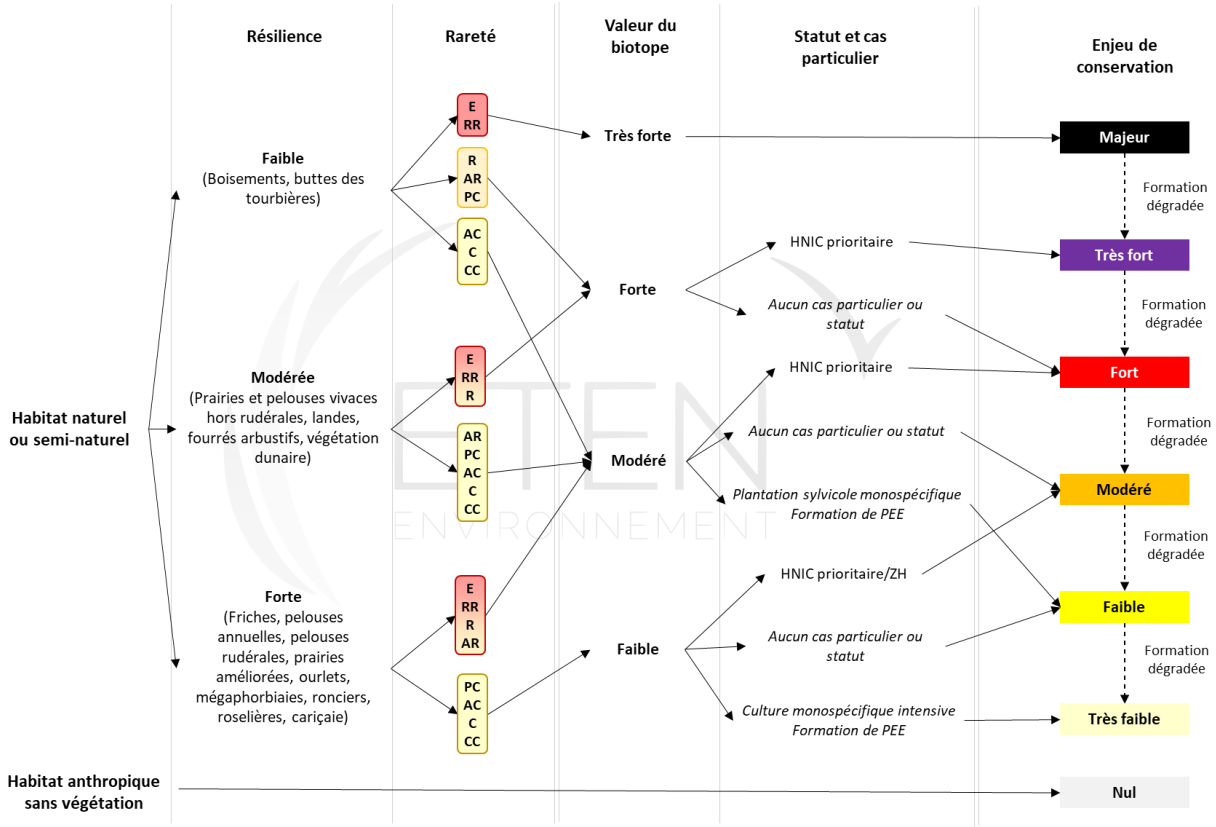


Figure 2 : Clé de détermination des enjeux de conservation des habitats naturels et anthropiques

II. Flore

➢ Inventaire floristique

La liste des espèces végétales identifiées sur le terrain a été établie. L'exhaustivité étant souvent difficile à obtenir, une attention particulière a donc été portée sur les espèces végétales indicatrices, remarquables et envahissantes.

Les espèces végétales remarquables sont les espèces inscrites :

- **A la « Directive Habitat »** ;
- **A la liste des espèces protégées** au niveau national, régional et départemental ;
- Dans la **Liste rouge de la flore vasculaire menacée** de France (UICN 2018) ;
- A la **liste des espèce déterminantes ZNIEFF** de la flore vasculaire de Nouvelle-Aquitaine (ABADIE *et al*. 2019).

La liste des **espèces végétales envahissantes** se base sur la classification proposée par Muller (2004) et de la liste hiérarchisée des plantes exotiques envahissantes de Nouvelle-Aquitaine (CAILLON *et al*. 2022).

Pour la nomenclature botanique, les noms scientifiques utilisés correspondent aux noms valides listés dans le **référentiel taxonomique national TAXREF**, dans sa version en vigueur au moment des inventaires. Les espèces végétales d'intérêt patrimonial ont systématiquement été localisé au GPS (précision 5 m), avec une estimation des effectifs pour chaque espèce.

➢ Détermination des enjeux liés à la flore patrimoniale

Les enjeux liés aux espèces végétales sont définis en fonction de plusieurs critères :

- **Leur rareté relative à l'échelle régionale** selon les 8 catégories établies par Boullet *et al*. (1999) : Très commun (CC), Commun (C), Assez commun (AC), Peu commun (PC), Assez rare (AR), Rare (R), Très rare (RR), Exceptionnel (E) ;
- **Leur rareté relative à l'échelle nationale** selon les 8 catégories précitées ;
- **Leur niveau de menace** selon les listes rouges régionales ou nationales ;
- Le niveau de **responsabilité territoriale** associé à l'espèce au niveau régional.

Ces données sont obtenues selon les données bibliographiques disponibles, par exemple la liste des espèces déterminantes ZNIEFF de Nouvelle-Aquitaine (Abadie et al., 2019), ou à défaut établies à dire d'expert.

Sept classes d'enjeu sont définies :

Majeur	Très fort	Fort	Modéré	Faible	Très faible	Nul

Les espèces considérées patrimoniales sont les espèces présentant **un enjeu de conservation de niveau modéré minimum**, ainsi que toute espèce présentant **un statut de protection réglementaire** selon la liste de protection nationale complétée par les listes de protection régionales.

L'arbre de décision suivant présente la démarche de hiérarchisation des enjeux appliquée à la flore selon les critères décrits précédemment.

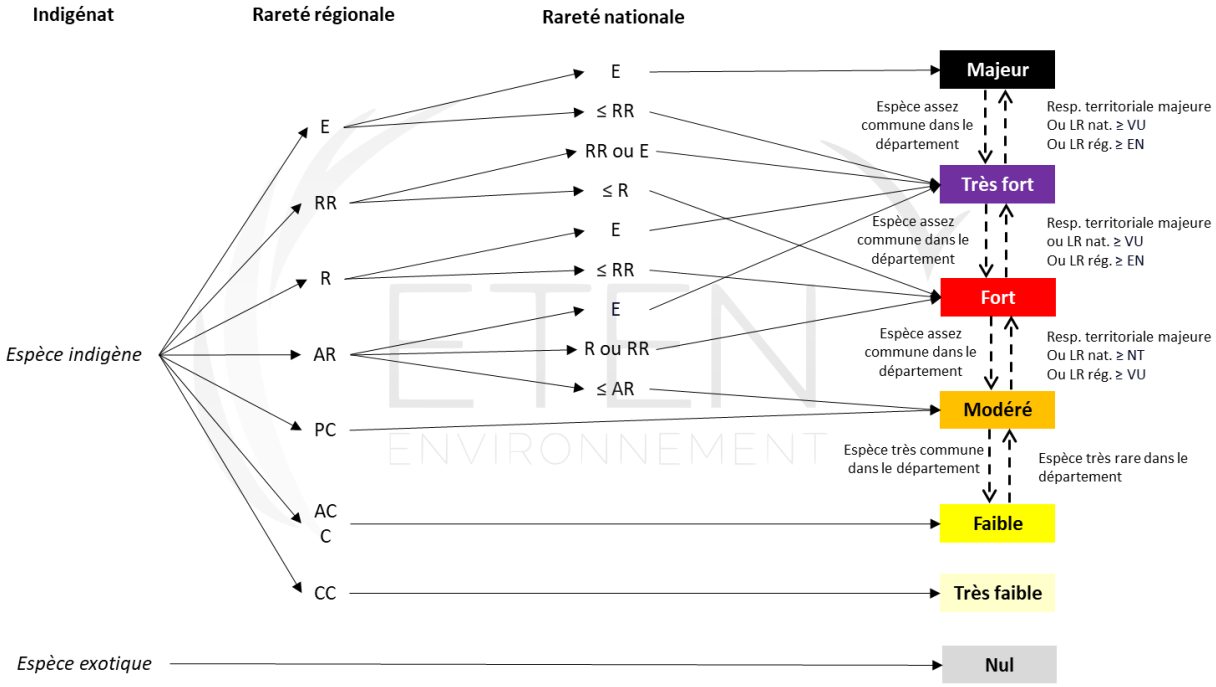


Figure 3 : Clé de détermination des enjeux de conservation de la flore

III. Faune

L'expertise a consisté en un état des lieux des espèces présentes et potentiellement présentes. Le diagnostic a été établi essentiellement par collecte d'informations (bibliographie, consultations).

➢ Oiseaux

Le suivi des espèces d'oiseaux a été réalisé par 2 méthodes :

- La méthode de l'indice ponctuel d'abondance (IPA) :
La méthode des Indices Ponctuels d'Abondance a été élaborée et décrite par Blondel, Ferry et Frochot en 1970. Cette méthode consiste à noter l'ensemble des oiseaux observés et/ou entendus durant 20 minutes à partir d'un point fixe du territoire. Tous les contacts auditifs ou visuels avec les oiseaux sont notés sans limitation de distance. Ils sont reportés sur une fiche prévue à cet effet à l'aide d'une codification permettant de différencier tous les individus et le type de contact (chant, cris, mâle, femelle, couple...). À la fin de chaque session de dénombrement, le nombre d'espèces et d'individus a été totalisé en nombre de couples reproducteurs.

Cette méthode de dénombrement permet d'obtenir :

- le nombre d'espèces noté sur le point, ainsi que l'identité des différentes espèces ;
- l'Indice Ponctuel d'Abondance de chacune des espèces présentes.

La session de dénombrement a été réalisée au centre de l'aire d'étude, ce qui au regard de sa superficie a permis de couvrir l'ensemble du site suivi.
Au total, 1 point d'écoutes de 20 minutes a été réalisé au sein de l'aire d'étude. L'écoute a été réalisée entre +1h et +4h après le lever du soleil, ce qui correspond aux heures d'activité maximale de l'avifaune.

Le point d'écoute a été réalisés en 1 passage. Ce suivi a permis de mettre en évidence l'avifaune nicheuse du site.

- La méthode de l'observation des jeunes à l'envol : Afin de compléter ces écoutes, des parcours ont été réalisés sur l'ensemble de l'aire d'étude afin d'avoir une vision aussi exhaustive que possible des espèces présentes et des habitats favorables. Les sites potentiels de nidification ont été prospectés : recherche de nids dans les arbres, d'indices de reproduction (nourrissage des jeunes, ...). Pour chaque espèce, la nidification a été consignée selon plusieurs critères présentés page suivante.

À l'issue de l'inventaire, un statut de nidification a été attribué à chaque espèce (**Nicheur possible, probable ou certain**) en fonction des observations faites sur le terrain conformément au tableau suivant :

Tableau 17 : Niveaux de certitude de reproduction en fonction des comportements observés sur le terrain (codes Atlas) (source : *www.faune-france.org*)

Nidification possible	
1	Espèce observée durant la saison de reproduction dans un habitat favorable à la nidification
2	Mâle chanteur (ou cris de nidification) en période de reproduction
Nidification probable	
3	Couple observé dans un habitat favorable durant la saison de reproduction
4	Comportement territorial (chant, querelles avec des voisins, etc.) observé sur un même territoire 2 journées différentes à 7 jours ou plus d'intervalle.
5	Parade nuptiale ou accouplement ou échange de nourriture entre adultes
6	Fréquentation d'un site de nid potentiel (distinct d'un site de repos)
7	Signes ou cris d'inquiétude d'un individu adulte
8	Présence de plaques incubatrices. (Observation sur un oiseau en main)
9	Construction d'un nid, creusement d'une cavité
Nidification certaine	
10	Adulte feignant une blessure ou cherchant à détourner l'attention
11	Nid utilisé récemment ou coquilles vides (œuf pondu pendant l'enquête)
12	Jeunes fraîchement envolés (espèces nidicoles) ou poussins (espèces nidifuges)
13	Adulte entrant ou quittant un site de nid (incluant les nids situés trop haut ou les cavités et nichoirs, le contenu du nid n'ayant pu être examiné) ou adulte en train de couver
14	Adulte transportant des sacs fécaux ou de la nourriture pour les jeunes
15	Nid contenant des œufs
16	Nid avec jeune(s) (vu ou entendu)

Afin de compléter ces écoutes, des parcours ont été réalisés sur l'ensemble de l'aire d'étude afin d'avoir une vision aussi exhaustive que possible des espèces présentes et des habitats favorables.

➢ Mammifères

L'expertise mammalogique a consisté en une recherche appliquée des indices de présence, permettant de témoigner de l'occupation du site par des mammifères. Les empreintes relevées sur place ont été directement identifiées in situ pour celles facilement reconnaissables (chevreuil, lièvre, etc.). En cas de doute ou pour les indices de petite taille (mésofaune), les traces ont été photographiées sur le terrain et analysées en laboratoire à l'aide de guides spécialisés.

Aucun piège photo n'a été installé sur site.

Ainsi, le passage de juillet 2026 a permis de dresser une liste des espèces de mammifères fréquentant le site et d'en comprendre son utilisation.

➢ Chiroptères

La zone d'étude a été prospectée de jour afin d'identifier les sites favorables aux chiroptères et de rechercher d'éventuels gîtes. Cela inclut :

- les gîtes avérés et potentiels d'hivernage, de mise-bas et de transit ;
- les corridors écologiques servant de routes de vol entre les gîtes et les zones d'alimentation : haies, lisières, cours d'eau et végétation rivulaire ;
- les sites de chasse.

Aucune expertise complémentaire, consistant en la réalisation de sorties de gîte ou pose de SMBAT, n'a été réalisée dans le cadre de cette étude.

➢ Reptiles

Les reptiles sont pour la plupart, des espèces très discrètes et furtives qui passent la majeure partie de leur temps dissimulés. Ce groupe est par conséquent plus difficile à inventorier. Les reptiles sont principalement observés lors de leur activité de thermorégulation mais leur détection reste aléatoire. La recherche des reptiles s'est faite à vue lors de la prospection du terrain, avec une attention particulière portée aux habitats les plus favorables (lisières, fourrés, …), et en regardant sous tous les éléments susceptibles de servir de cache (rondelles de pins, ...).

➢ Amphibiens

En l'absence d'habitat favorable aux amphibiens, aucun inventaire ciblé n'a été réalisé pour ce taxon.

De même, aucune expertise nocturne ciblée sur ce taxon n'a à ce jour été réalisée.

➢ Insectes

Les odonates, lépidoptères et coléoptères patrimoniaux ont été ciblés en priorité lors des visites sur site. Les prospections ont été notamment axées sur les espèces patrimoniales potentiellement présentes.

- Les **odonates** sont des animaux affectionnant les milieux humides, qu'ils soient stagnants ou non, fermés ou très ouverts. Il s'agit d'une chasse à vue à l'aide du filet à papillon.

- Les **lépidoptères** diurnes sont des insectes fortement liés à leur milieu en raison de leur larve peu mobile. Les adultes sont plus facilement observables et évoluent pour certains loin de leur milieu de vie. L'analyse s'effectue à vue, par prises photographiques ou plus rarement à l'aide d'un filet à papillon pour la détermination en main, l'individu étant relâché immédiatement.

- Le groupe des **coléoptères** représente le plus grand groupe d'espèces sous nos latitudes, avec plus de 10 000 espèces françaises. L'analyse fine de ce groupe est lourde car elle requiert la pose de systèmes de piégeage adaptés et demande souvent l'aide de multiples spécialistes. La recherche a donc été focalisée sur les espèces de coléoptères les plus patrimoniales présentes dans la bibliographie (Lucane cerf-volant, Grand Capricorne).

- L'ordre des **orthoptères** regroupe les sauterelles, les criquets et les grillons. Ce sont des insectes de taille moyenne à grande. L'analyse s'effectue de façon opportuniste par capture au filet fauchoir, détermination et relâché immédiat.

L'observation de l'entomofaune patrimoniale a été faite de en portant une attention particulière aux habitats les plus favorables.

La carte, page suivante, localise les différents dispositifs d'inventaires de la faune.

ETEN ENVIRONNEMENT	ARIS AQUITAINE Projet d'aménagement à Saint-Aubin-de-Médoc (33) 2026_BB018_D33	**Méthodologie appliquée aux inventaires faunistiques**	Réalisation : ETEN Environnement 07/2026 Sources : Orthophotographie IGN®, Inventaires de terrain : 02/07/2026



Carte 17 : Méthode déployée pour les inventaires faunistiques

➢ Détermination des enjeux liés à la faune patrimoniale

Pour évaluer les enjeux patrimoniaux des espèces animales présentes sur le site d'étude, la grille de hiérarchisation des enjeux de conservation établie à l'échelle de la région Nouvelle-Aquitaine, élaborée par l'Observatoire FAUNA et publiée en 2021 (PERRODIN J. et BARNEIX M., 2021), a été prise en compte. Néanmoins, elle ne peut être utilisée à elle seule car il s'agit d'un enjeu de conservation basé principalement sur la vulnérabilité de l'espèce et la responsabilité du territoire dans sa conservation. Certains autres critères pertinents à l'analyse des enjeux ne sont donc pas pris en compte.

A titre indicatif, selon FAUNA, la hiérarchisation des enjeux de conservation régionaux en Nouvelle-Aquitaine se décline en **six catégories** :

Majeur	Très fort	Fort	Notable	Modéré	Autre

L'analyse des enjeux présentés dans le présent rapport se base donc sur les critères suivants :

- **L'enjeu de conservation FAUNA et les Listes Rouges** : l'enjeu FAUNA sert de référence dans l'établissement du niveau d'enjeu. Concernant les espèces ne bénéficiant pas d'enjeu FAUNA, ce sont les classements sur les Listes Rouges qui définissent l'enjeu de base. Afin d'avoir des enjeux précis, les listes sont priorisées en fonction de leur rayonnement. La Liste Rouge régionale est prioritaire, puis la nationale et ainsi de suite. A noter, pour les espèces ne bénéficiant ni d'enjeu FAUNA, ni de liste rouge (ou statut non applicable), l'enjeu est déterminé sur la base des autres critères ci-dessous et/ou à dire d'experts.
- **Espèce en déclin POPR ou POPA :** population d'espèces d'amphibiens ou de reptiles catégorisée comme en déclin selon les tendances régionales ou nationales. Elles bénéficient d'un surclassement d'enjeu (1 classe maximum). Afin de limiter les biais, le surclassement est appliqué également pour les espèces rares d'amphibien ou de reptile dont la tendance n'est pas évaluée faute de données suffisantes (exemples : Pélobate cultripède, Vipère péliade…).
- **ZNIEFF (mammifères et entomofaune) :** les espèces de mammifères et d'entomofaune catégorisées ZNIEFF bénéficient d'un surclassement d'enjeu (1 classe maximum) ;
- **Annexe 1 de la DO (oiseaux) :** les espèces ayant un enjeu FAUNA inférieur ou égal à fort et étant inscrites à l'annexe 1 de la Directive Oiseaux bénéficient d'un surclassement d'enjeu (1 classe maximum) ;
- **Protection nationale :** toutes les espèces protégées ont à minima un enjeu final faible (sauf espèces très communes et ubiquistes comme le Lézard des murailles).

Variables d'ajustement-:

- Enjeu local : l'enjeu peut être augmenté d'une classe via les dires d'experts en fonction de plusieurs critères liés aux spécificités du site d'étude ou de sa localisation (grosse population, limite de répartition géographique, tendances des populations locales, …). Il est également possible de le déclasser si l'espèce est bien représentée à l'échelle locale.
- Utilisation du site : l'enjeu est diminué d'une classe si l'espèce utilise le site uniquement pour l'alimentation, le transit, la halte migratoire ou l'hivernage sauf cas particuliers, pour les espèces pour qui les habitats d'hivernage et/ou d'alimentation sont aussi importants que ceux de nidification (exemples : amphibiens, Grue cendrée, certains rapaces). De même, l'enjeu est déclassé de 1 si l'espèce se reproduit ou effectue son cycle biologique complet au sein d'un habitat mais que ce dernier présente un état dégradé.

Pour les chiroptères, deux catégories d'utilisation sont possibles :

- **Gîte** : dans ce cas, la taille de la population est prise en compte,
- **Transit/Alimentation** ; dans ce cas, est évalué le niveau d'activité sur une nuit complète selon le référentiel national d'activité (Bat reference scale of activity levels, Bas Y., Kerbiriou C., Roemer C. & Julien J.F., 2020 – version 2020-04-10). Ce niveau d'activité et qualifié de "Faible", "Moyen", "Fort" ou "Très fort".

En ce qui concerne les espèces exotiques envahissantes, l'enjeu est automatiquement considéré comme nul.

Ainsi, l'application de l'ensemble des critères précités permet d'établir la grille de hiérarchisation des enjeux présentée ci-dessous :

Majeur	Très fort	Fort	Modéré	Faible	Très faible	Nul

L'arbre décisionnel page suivante présente la démarche de hiérarchisation des enjeux appliquée à la faune selon les critères décrits précédemment.

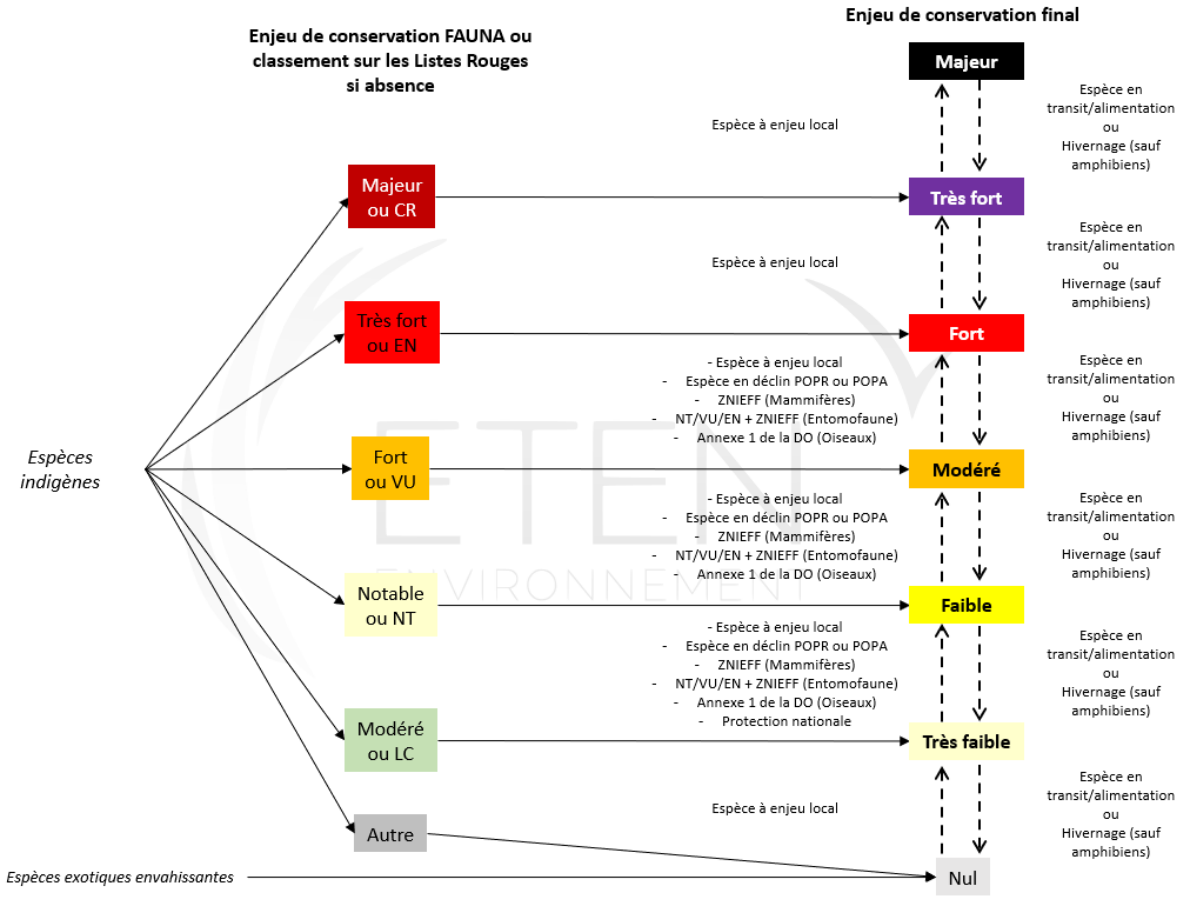


Figure 4 : Clé de détermination des enjeux de conservation de la faune

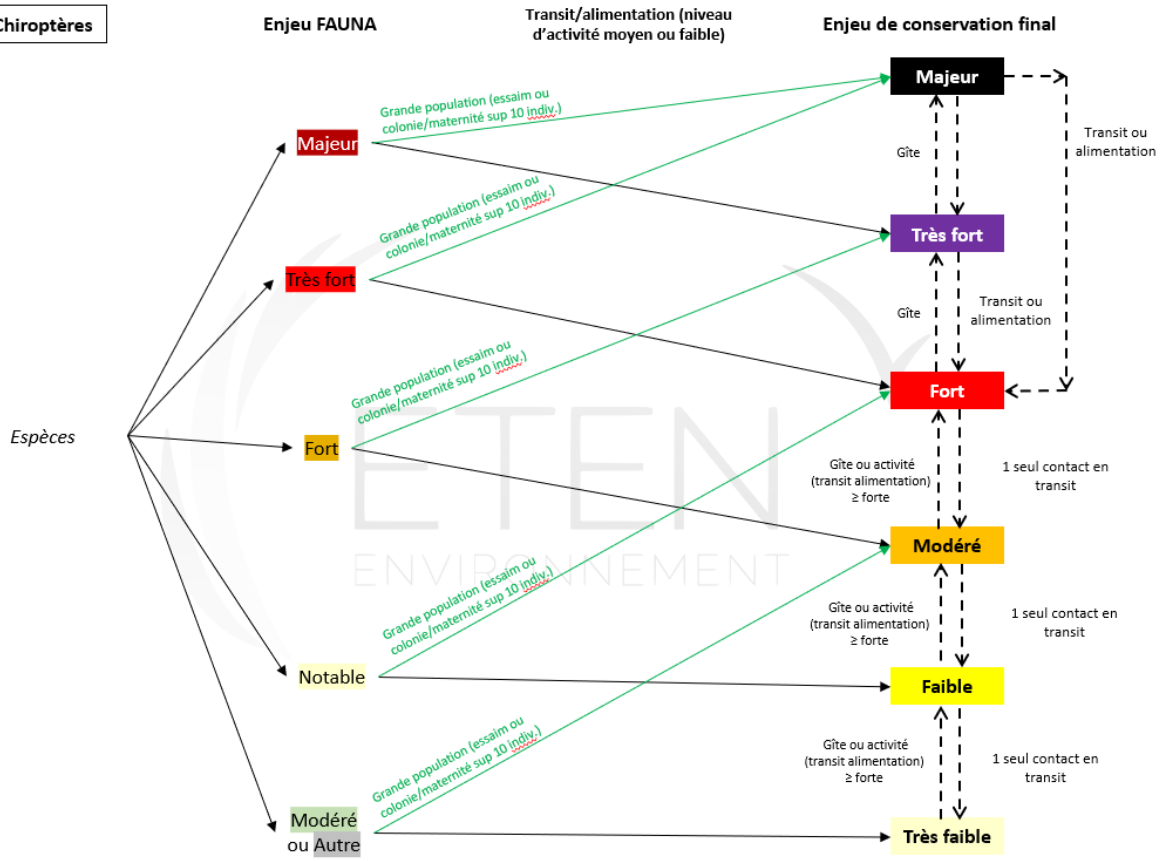


Figure 5 : Clé de détermination des enjeux de conservation des chiroptères

IV. Zones humides

L'expertise des zones humides réalisée s'appuie sur la méthode définie dans l'arrêté du 24 juin 2008 modifié par arrêté du 1er octobre 2009 précisant les critères de définition et de délimitation des zones humides en application des articles L. 214-7-1 et R. 211-108 du code de l'environnement. Cet arrêté précise les deux critères permettant d'identifier les zones humides :

- Via la végétation : **critère floristique** ;
- Via la nature du sol : **critère pédologique**.

En premier lieu, une analyse bibliographique a été menée afin de relever la présence de zones humides connues, notamment via la consultation de la base de données de l'Agence de l'eau Adour-Garonne. Les inventaires de terrain ont ensuite été réalisés selon les deux critères de détermination.

Les zones humides ont ainsi été identifiées par la présence d'habitats caractéristiques des zones humides (habitats caractéristiques listés en annexe IIB de l'arrêté du 24 juin 2008) ou par la présence d'au moins 50 % d'espèces dominantes caractéristiques des zones humides (espèces caractéristiques listées en annexe IIA de l'arrêté du 24 juin 2008). Dans le second cas, l'analyse des espèces dominantes a été réalisée au moyen d'un relevé phytosociologique.

L'évaluation des zones humides via les critères pédologiques n'a pas été réalisée par ETEN Environnement mais par CERAG. Le résultat de cette expertise n'est pas présenté dans ce rapport.

L'analyse des zones humides via la végétation a été effectuée conformément à la réglementation en vigueur. Ainsi sont considérées comme des zones humides effectives les zones présentant le critère floristique ET/OU pédologique.

V. Analyse des atouts, des faiblesses, des opportunités et des menaces (AFOM)

A la fin du volet milieu naturel, une synthèse des atouts, des faiblesses, des opportunités et des menaces (AFOM) a été réalisée. Cette synthèse se présente sous la forme d'un tableau et intègre chaque thématique de l'état initial. Les tableaux à partir de la page suivante permettent de comprendre l'analyse des AFOM pour chaque milieu.

Tableau 18 : Légende de l'analyse « AFOM » pour le milieu naturel

<table>
<tr><th colspan="2">Situation actuelle</th><th colspan="2">Tendances au fil de l'eau (= évolution probable de l'environnement en l'absence de mise en œuvre du projet)</th></tr>
<tr><td rowspan="2">+</td><td rowspan="2">Atout pour le territoire</td><td>⇗</td><td>La situation actuelle va s'accentuer</td></tr>
<tr><td>/</td><td>La situation actuelle va se poursuivre</td></tr>
<tr><td rowspan="2">=</td><td rowspan="2">Caractéristique neutre</td><td>⇘</td><td>La situation actuelle va ralentir ou s'inverser</td></tr>
<tr><td>Couleur verte (opportunité)</td><td>Les perspectives d'évolution sont positives</td></tr>
<tr><td rowspan="2">-</td><td rowspan="2">Faiblesse pour le territoire</td><td>Couleur noire</td><td>Les perspectives d'évolution sont neutres</td></tr>
<tr><td>Couleur rouge (menace)</td><td>Les perspectives d'évolution sont négatives</td></tr>
<tr><th colspan="2">Légende des Enjeux à l'échelle de l'aire d'étude</th><th colspan="2">Légende des Sensibilités au projet</th></tr>
<tr><td colspan="2">« Quelle que soit la thématique étudiée, l'enjeu représente, pour une portion du territoire, compte-tenu de son état actuel ou prévisible, une valeur au regard de préoccupations patrimoniales, esthétiques, culturelles, de cadre de vie ou économiques. Les enjeux sont appréciés par rapport à des critères tels que la qualité, la rareté, l'originalité, la diversité, la richesse, etc. L'appréciation des enjeux est indépendante du projet : ils ont une existence en dehors de l'idée même d'un projet. » (Source : Ministère en charge de l'environnement, 2010)

⚠️ Le niveau d'enjeu est défini de manière indépendante vis-à-vis du projet.</td><td colspan="2">« La sensibilité exprime le risque que l'on a de perdre tout ou partie de la valeur de l'enjeu du fait de la réalisation d'un projet dans la zone d'étude. Il s'agit de qualifier et quantifier le niveau d'incidence potentiel d'un projet sur l'enjeu étudié. » (Source : Ministère en charge de l'environnement, 2010).

La sensibilité représente ici le résultat entre le croisement d'un enjeu avec un effet potentiel d'un projet de ce type.
 
</td></tr>
<tr><th>Niveaux d'enjeux</th><th>Exemples d'enjeux à l'échelle d'une aire d'étude</th><th>Niveaux de sensibilités</th><th>Exemples de sensibilités au projet</th></tr>
<tr><td>Majeur</td><td>▪ Présence d'habitats naturels, d'espèces ou d'habitats d'espèces à enjeu de conservation majeur.
▪ Présence d'une zone humide reconnue et strictement protégée dans un document supra (ex : SAGE, PLU)</td><td rowspan="2">Favorable</td><td rowspan="2">▪ Le projet est favorable au maintien voire à l'amélioration de l'état de conversation des espèces / habitats
▪ Le projet permet un gain fonctionnel de la zone humide</td></tr>
<tr><td>Très fort</td><td>▪ Présence d'habitats naturels, d'espèces ou d'habitats d'espèces à très fort enjeu de conservation.
▪ Présence d'une zone humide avec une fonctionnalité très importante (hydrologique, biogéochimique, support de la biodiversité)</td></tr>
<tr><td>Fort</td><td>▪ Présence d'habitats naturels, d'espèces ou d'habitats d'espèces à fort enjeu de conservation.
▪ Présence d'une zone humide avec une fonctionnalité importante (hydrologique, biogéochimique, support de la biodiversité)</td><td>Rédhibitoire</td><td>▪ ⚠️ Risque élevé de non-conformité réglementaire et de blocage du projet.
▪ Le projet risque d'entrainer des effets négatifs irréversibles, compromettant l'état de conservation des espèces concernées à l'échelle de leur aire de répartition, ou non compensables.
▪ Le projet risque de porter atteinte à une zone humide identifiée dans un document supra (ex : SAGE) interdisant sa destruction</td></tr>
<tr><td>Modéré</td><td>▪ Présence d'habitats naturels, d'espèces ou d'habitats d'espèces à enjeu de conservation modéré.
▪ Présence d'une zone humide avec une fonctionnalité dégradée ou mineure</td><td>Forte</td><td>▪ Le projet risque d'entraîner <u>la destruction d'espèces protégées / d'habitats d'espèces protégées</u>. Risque de réaliser une demande de dérogation à l'interdiction de destruction d'espèces protégées (DDEP) en cas de destruction.
▪ Le projet risque d'entraîner <u>la destruction d'une zone humide.</u> Risque de réaliser un dossier Loi sur l'eau en cas de destruction (selon surface détruite).</td></tr>
<tr><td>Faible</td><td>▪ Présence d'habitats naturels, d'espèces ou d'habitats d'espèces à enjeu de conservation faible.</td><td>Modérée</td><td>▪ Le projet risque d'entraîner <u>la destruction de milieux à enjeu de conservation modéré ou plus, hors habitats d'espèces protégées / espèces protégées</u>. Pas de demande de dérogation à l'interdiction de destruction d'espèces protégées (DDEP) en cas de destruction.</td></tr>
<tr><td>Très faible</td><td>▪ Présence d'habitats naturels, d'espèces ou d'habitats d'espèces à enjeu de conservation très faible.</td><td rowspan="2">Faible</td><td rowspan="2">▪ Le projet risque d'entraîner <u>la destruction de milieux à faible à très faible enjeu de conservation, hors habitats d'espèces protégées / espèces protégées</u>. Pas de demande de dérogation à l'interdiction de destruction d'espèces protégées (DDEP) en cas de destruction.</td></tr>
<tr><td>Nul</td><td>▪ Absence d'enjeu</td></tr>
<tr><td>Nulle</td><td>▪ Absence de destruction / altération des espèces / habitats</td></tr>
</table>

VI. Limites méthodologiques et difficultés rencontrées

Cette notice constitue une étude environnementale sommaire et préalable afin de permettre au maître d'ouvrage de connaitre les contraintes majeures du site et d'ajuster, si besoin, son projet.

Cette étude est fondée sur des investigations écologiques réalisées à une seule période en juillet 2026 afin de déterminer les enjeux prévisibles sur la faune, la flore, les zones humides et les habitats naturels.

Elle ne prétend pas être un diagnostic complet et devra être amendée lors de la réalisation d'éventuels dossiers réglementaires.

➢ Habitats naturels et anthropiques et flore

L'unique passage réalisé n'a pas permis de couvrir les périodes phénologiques optimales de tous les habitats naturels présents dans l'aire d'étude immédiate. Le mois de juillet n'est pas favorable à l'observation de tous les cortèges floristiques, notamment des cortèges pré-vernaux et vernaux. De plus, les épisodes de sécheresse intense précédant notre passage ont asséché la majorité de la végétation, rendant dans ce cas la détermination de certaines espèces difficiles. Ainsi, l'analyse des habitats naturels et la liste des espèces inventoriées dans l'aire d'étude sont partielles, et reflètent l'état du site à la période estivale uniquement.

➢ Faune

Les résultats des expertises faunistiques réalisées sont valables à la date de réalisation des inventaires. Ils ne prennent ainsi pas en compte les éventuelles modifications causées par tout évènement non prévisible postérieur aux inventaires (évènement météorologique exceptionnel, intervention anthropique non prévenue…). L'analyse des statuts (protection nationale, Liste rouge…) des espèces observées lors des inventaires dépend des référentiels en vigueur lors de la rédaction de l'étude. L'évaluation des enjeux de conservation pour les espèces dépend donc directement de leur statut au moment de la rédaction de l'étude. Elle n'est donc valable qu'à la date de rédaction car les référentiels peuvent évoluer avec le temps.
L'unique passage réalisé ne saurait être considéré comme une expertise faunistique exhaustive. Il constitue avant tout une prospection préliminaire, destinée à appréhender les principaux enjeux liés aux cortèges faunistiques potentiellement présents sur l'aire d'étude.
Ainsi, l'analyse de terrain a été faite à partir des espèces inventoriées et de la consultation bibliographique réalisée en amont. Cependant, cette même analyse bibliographie souffre de limite. En effet, le Museum d'histoire naturel ayant subis une cyberattaque, les bases de données de l'Inventaire National du Patrimoine Naturel (INPN) et d'Openobs n'ont pas pu être consultés. Ainsi, il est possible que certaines espèces normalement citées dans la bibliographie ne le soient pas ici. Une sous-évaluation des enjeux est alors à considérer.

➢ Zones humides : critère floristique

Concernant le critère floristique, l'évaluation a été réalisée au cas par cas, selon l'état de conservation des cortèges floristiques en place. La période idéale pour ce critère correspond d'ordinaire aux mois de mai et juin.

L'expertise des zones humides selon le critère pédologique a été réalisée par le bureau d'étude CERAG en 2026.

Annexe 2 : Liste des espèces floristiques inventoriées

Tableau 19 : Liste des espèces végétales identifiées au sein de l'aire d'étude immédiate

Nom scientifique	Nom vernaculaire	Statut
Acer negundo L., 1753	Érable negundo	PEE à impact majeur
Achillea millefolium L., 1753	Achillée millefeuille	
Andryala integrifolia L., 1753	Andryale à feuilles entières	
Anthoxanthum odoratum L., 1753	Flouve odorante	
Arrhenatherum elatius (L.) P.Beauv. ex J.Presl & C.Presl, 1819	Fromental élevé	
Avena barbata Pott ex Link, 1799	Avoine barbue	
Carex divulsa Stokes, 1787	Laîche écartée	
Castanea sativa Mill., 1768	Châtaignier cultivé	
Convolvulus sepium L., 1753	Liseron des haies	
Corylus avellana L., 1753	Noisetier commun	
Crataegus monogyna Jacq., 1775	Aubépine à un style	
Cynodon dactylon (L.) Pers., 1805	Cynodon dactyle	
Cytisus scoparius (L.) Link, 1822	Cytise à balais	
Daucus carota L., 1753	Carotte sauvage	
Eleusine tristachya (Lam.) Lam., 1792	Éleusine à trois épis	PEE à impact modéré
Erigeron sumatrensis Retz., 1810	Érigéron de Sumatra	PEE à impact majeur
Festuca L., 1753	Fétuque	
Ficus L., 1753	Figuier	
Galium aparine L., 1753	Gaillet gratteron	
Hedera helix L., 1753	Lierre grimpant	
Holcus lanatus L., 1753	Houlque laineuse	
Hypericum perfoliatum L., 1767	Millepertuis perfolié	
Hypochaeris radicata L., 1753	Porcelle enracinée	
Ilex aquifolium L., 1753	Houx commun	
Laurus nobilis L., 1753	Laurier noble	
Ligustrum vulgare L., 1753	Troène commun	
Lolium perenne L., 1753	Ivraie vivace	
Lonicera periclymenum L., 1753	Chèvrefeuille des bois	
Parthenocissus inserta (A.Kern.) Fritsch, 1922	Vigne-vierge commune	PEE à impact majeur
Pinus pinaster Aiton, 1789	Pin maritime	
Plantago coronopus L., 1753	Plantain corne-de-cerf	
Plantago lanceolata L., 1753	Plantain lancéolé	
Poa annua L., 1753	Pâturin annuel	
Poa pratensis L., 1753	Pâturin des prés	
Polycarpon tetraphyllum (L.) L., 1759	Polycarpon à quatre feuilles	
Prunus brigantina Vill., 1786	Prunier de Briançon	
Prunus laurocerasus L., 1753	Prunier laurier-cerise	PEE à impact majeur
Prunus spinosa L., 1753	Prunier épineux	
Prunus virginiana L., 1753	Prunier de Virginie	

Nom scientifique	Nom vernaculaire	Statut
Pteridium aquilinum (L.) Kuhn, 1879	Ptéridion aigle	
Quercus pyrenaica Willd., 1805	Chêne des Pyrénées	
Quercus robur L., 1753	Chêne pédonculé	
Robinia pseudoacacia L., 1753	Robinier faux-acacia	PEE à impact majeur
Rubia peregrina L., 1753	Garance voyageuse	
Rumex acetosella L., 1753	Patience petite-oseille	
Ruscus aculeatus L., 1753	Fragon piquant	
Syringa vulgaris L., 1753	Lilas commun	
Teucrium scorodonia L., 1753	Germandrée scorodoine	
Ulex europaeus L., 1753	Ajonc d'Europe	
Ulmus minor Mill., 1768	Orme mineur	

Légende des statuts :

ZNIEFF : Espèce déterminante de l'inventaire des Zones Naturelles d'Intérêt Ecologique, Faunistique et Floristique (ZNIEFF) en Nouvelle-Aquitaine (CBNSA, 2019)

PR : Protection régionale au titre de l'arrêté du 8 mars 2002 relatif à la liste des espèces végétales protégées en région Aquitaine

PEE : Plante exotique envahissante en Nouvelle-Aquitaine selon la « Liste hiérarchisée des plantes exotiques envahissantes de Nouvelle-Aquitaine » (CBNSA, 2022).

- **PEE maj.** : Plante exotique envahissante à impact majeur
- **PEE mod.** : Plante exotique envahissante à impact modéré

Annexe 3 : Liste des espèces faunistiques inventoriées

Tableau 20 : Liste des espèces d'oiseaux contactées au sein de l'aire d'étude immédiate

Nom scientifique	Nom commun	Statut réglementaire			Espèces exotiques envahissantes	LR France (nicheur : 2016, Hivernant et de Passage : 2011)			LR Europe	LR Monde	PNA		Schéma Nature 40	Statut biologique	Déterminante ZNIEFF Aquitaine	Enjeu régional (nicheur)	Code TAXREF	Date	Observateur	Point d'écoute	Total	Remarques	Utilisation du site
		Protection nationale	Berne	Directive Oiseaux		Nicheur	Hivernant	De passage			Etat d'avancement	Période d'application								1			
Falco tinnunculus	Faucon crécerelle	Art. 3	An. II	/		NT	NAd	NAd	LC	LC				N, M, H		Notable	2669	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	2	2		
Sylvia atricapilla	Fauvette à tête noire	Art. 3	An. II	/		LC	NAc	NAc	LC	LC				N, M, H		Modéré	4257	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	2	2		
Garrulus glandarius	Geai des chênes	/	/	An. II/2		LC	NAd	/	LC	LC				N, M, H		Modéré	4466	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	1	1		
Turdus philomelos	Grive musicienne	/	An. III	An. II/2		LC	NAd	NAd	LC	LC				N, M, H		Modéré	4129	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	1	1		
Turdus merula	Merle noir	/	An. III	An. II/2		LC	NAd	NAd	LC	LC				N, H		Modéré	4117	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	1	1		
Aegithalos caudatus	Mésange à longue queue	Art. 3	An. III	/		LC	/	NAb	LC	LC				N, H		Modéré	4342	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	4	4		
Cyanistes caeruleus	Mésange bleue	Art. 3	An. II	/		LC	/	NAb	LC	LC				N, H		Modéré	534742	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	2	2		
Parus major	Mésange charbonnière	Art. 3	An. II	/		LC	NAb	NAd	LC	LC				N, H		Modéré	3764	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	1	1		
Pica pica	Pie bavarde	/	/	An. II/2		LC	/	/	LC	LC				N, H		Modéré	4474	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	4	4		
Columba palumbus	Pigeon ramier	/	/	An. II/1 et An. III/1		LC	LC	NAd	LC	LC				N, M, H		Modéré	3424	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	4	4		
Phylloscopus collybita	Pouillot véloce	Art. 3	An. II	/		LC	NAd	NAc	LC	LC				N, M, H		Modéré	4280	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	1	1		
Phoenicurus ochruros	Rougequeue noir	Art. 3	An. II	/		LC	NAd	NAd	LC	LC				N, M, H		Modéré	4035	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	2	2		
Sitta europaea	Sittelle torchepot	Art. 3	An. II	/		LC	/	/	LC	LC				N, H		Modéré	3774	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	4	4		
Troglodytes troglodytes	Troglodyte mignon	Art. 3	An. II	/		LC	NAd	/	LC	LC				N, H		Modéré	3967	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	1	1		

Tableau 21 : Liste des espèces de mammifères contactées au sein de l'aire d'étude immédiate

Ordre	Nom scientifique	Nom commun	Statut réglementaire			Espèces exotiques envahissantes	LR Aquitaine 2019-2020	LR France 2017	LR Europe	LR monde	PNA		Schéma Nature 40	Déterminante ZNIEFF Aquitaine	Enjeu régional	Code TAXREF	Date	Observateur	Secteur d'investigation	Total	Max	Remarques	Utilisation du site
			PN	Berne	DH						Etat d'avancement	Période d'application							1				
Artiodactyles	*Capreolus capreolus*	Chevreuil européen	/	An. III	/		LC	LC	LC	LC					Modéré	61057	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	X	0		Traces	
Artiodactyles	*Sus scrofa*	Sanglier	/	/	/		LC	LC	LC	LC					Modéré	60981	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	X	0		Traces et crottes	

Tableau 22 : Liste des espèces d'insectes contactées au sein de l'aire d'étude immédiate

Famille	Nom scientifique	Nom commun	Statut réglementaire			LR Aquitaine	LR France 2012	LR Europe	LR monde	PNA		Schéma Nature 40	Déterminante ZNIEFF	Enjeu régional	Code TAXREF	Date	Observateur	Transect	Total	Remarques
			PN	Berne	DH					Etat d'avancement	Période d'application		Aquitaine					1		
Lycaenidae	*Polyommatus icarus*	Azuré de la Bugrane	/	/	/	LC	LC	LC	/					Modéré	54279	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	1	1	
Nymphalidae	*Coenonympha pamphilus*	Fadet commun	/	/	/	LC	LC	LC	/					Modéré	53623	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	1	1	
Nymphalidae	*Maniola jurtina*	Myrtil	/	/	/	LC	LC	LC	/					Modéré	53668	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	1	1	
Nymphalidae	*Pararge aegeria*	Tircis	/	/	/	LC	LC	LC	/					Modéré	53595	02/07/2026	L.LAURENT-DUFAU	2	2	

Légende :

***PN* : Protection nationale avifaune**
Art. 3 : Espèce protégée ainsi que son habitat
***PN* : Protection nationale reptiles / amphibiens**
Art. 2 : Espèce protégée ainsi que son habitat
Art. 3 : Espèce protégée
Art.4 : Espèce dont la mutilation est interdite
***PN* : Protection nationale entomofaune**
Art. 2 : Espèce protégée ainsi que son habitat
Art. 3 : Espèce protégée
***Bern* : Convention de Bern**
An. II : Espèce protégée ainsi que son habitat
An. III : Espèce dont l'exploitation est réglementée
***DO* : Directive Oiseaux**
An. I : Espèces faisant l'objet de mesures de conservation spéciale concernant leur habitat, afin d'assurer leur survie et leur reproduction dans leur aire de distribution
An. II : Espèces dont la chasse n'est pas interdite à condition que cela ne porte pas atteinte à la conservation des espèces
***DH* : Directive Habitats**
*An. II : Espèce d'intérêt communautaire - * Espèce prioritaire*
An IV : Espèce nécessitant une protection particulière stricte
An V : Interdiction de l'utilisation de moyens non sélectifs de prélèvement, de capture et de mise à mort pour ces espèces
***LR* : Liste rouge**
Espèces menacées de disparition
CR : En danger critique
EN : En danger
VU : Vulnérable
Autres catégories
NT : Quasi menacée (espèce proche du seuil des espèces menacées ou qui pourrait être menacée si des mesures de conservation spécifiques n'étaient pas prises)
LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de France est faible)
DD : Données insuffisantes (espèce pour laquelle l'évaluation n'a pas pu être réalisée faute de données suffisantes)
NA : Non applicable (espèce non soumise à évaluation car (a) introduite après l'année 1500, (b) présente de manière occasionnelle ou marginale et non observée chaque année en métropole, (c) régulièrement présente en métropole en hivernage ou en passage mais ne remplissant pas les critères d'une présence significative, ou (d) régulièrement présente en métropole en hivernage ou en passage mais pour laquelle le manque de données disponibles ne permet pas de confirmer que les critères d'une présence significative sont remplis)
NE : Non évaluée (espèce non encore confrontée aux critères de la Liste rouge)
Statut biologique
N : Nicheur
M : Migrateur
H : Hivernant
ECB : Ensemble du Cycle Biologique

***Rareté régionale** : CC : espèce très commune ; C : espèce commune ; AC : espèce assez commune ; AR : espèce assez rare ; R : espèce rare ; RR : espèce très rare*
Ces critères sont basés sur les répartitions régionales des espèces (Atlas des oiseaux nicheurs d'Aquitaine, Liste rouge des amphibiens et des reptiles d'Aquitaine etc.).
***Tendance des populations** : état basé sur la tendance des populations nationales (Directives Habitats et Directives Oiseaux) et régionales (Atlas régionaux, Listes rouges régionales).*

ETEN
ENVIRONNEMENT

Cabinet d'ingénieurs conseil en environnement

aménagement

assainissement



Le partenaire de vos projets

Pour nous contacter :

www.eten-environnement.com

ETEN Environnement
Nouvelle-Aquitaine

49 rue Camille Claudel – 40 990 SAINT PAUL LÈS DAX

☎ 05.58.74.84.10 – 🖷 05.58.74.84.03

environnement@eten-aquitaine.com

ETEN Environnement
Occitanie

60 rue des Fossés – 82800 NÉGREPELISSE

☎ 05.63.02.10.47 – 🖷 05.63.67.71.56

environnement@eten-midi-pyrenees.com